

COLLEGE VAN BEROEP
voor de examens

UITSPRAAK

Uitspraak van het College van Beroep voor de examens ex. artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek inzake:

(naam)

appellant,

tegen

Academie Bestuur, Recht & Ruimte, vertegenwoordigd door (naam)en (naam), beiden lid examencommissie ABR&R,
verweerster.

Partijen worden hierna aangeduid als de student en de examencommissie.

Het College van Beroep, zitting houdende op 3 juli 2024, gehoord de partijen en gezien de stukken,

overweegt ten aanzien van de feiten,

1. Student heeft op 12 mei 2024 gemotiveerd beroep aangetekend tegen de beslissing van de examencommissie d.d. 02-04-2024, inhoudende de ongeldigverklaring van de tweede toetskans van de module 'Inleiding risicomanagement'. Naar de mening van de examencommissie kan niet worden vastgesteld dat het door student ingeleverde verslag van de tweede toetskans eigen werk betreft en dient derhalve als gevolg van deze onregelmatigheid op grond van artikel 19 OER ongeldig te worden verklaard.
2. De student heeft in zijn beroepschrift, zakelijk weergegeven, gesteld dat hem ten onrechte wordt tegengeworpen dat hij geen eigen werk heeft ingeleverd. Omdat alle studenten werken aan dezelfde opdracht is het naar de mening van student logisch dat de uitwerkingen veel op elkaar lijken. Dat het ingeleverde verslag van de tweede toetskans aanmerkelijk beter en uitgebreider is dan het verslag van de eerste toetskans komt doordat hij nu veel meer tijd aan de opdracht heeft besteed en hij ook gekeken heeft naar de lay-out van de verslagen van medestudenten. Dat de in de literatuurlijst opgenomen bronnen sterk overeenkomen met die zoals opgenomen in het verslag van een andere student is volgens student te verklaren doordat deze bronnen zijn besproken tijdens de lessen en door het gebruik van Scribbr. De vermeende gelijkenis is naar de mening van student onvoldoende om van plagiaat te kunnen spreken.
3. De examencommissie voert aan dat de examiner heeft aangegeven twijfels te hebben of student het door hem ingeleverde verslag volledig zelfstandig heeft gemaakt. Uit de door de examiner gemaakte en door de examencommissie overlegde documentatie blijkt dat de uitwerking van het door student als tweede toetskans ingeleverde werk op meerdere onderdelen gelijkenis vertoont met het werk van een medestudent. Zo zijn meerdere gelijkenissen geconstateerd in zowel zinnen/ zinsformulering als in de alinea indeling. Daarnaast lijkt de bronvermelding een op een overgenomen uit het verslag van een medestudent, waarbij ook de volgorde van de opgenomen bronnen identiek is. Hiervoor heeft de student tijdens het hoorgesprek van 29 januari jl. geen sluitende verklaring kunnen geven. Hierdoor kan niet worden vastgesteld dat het door student ingeleverde verslag eigen werk betreft. Op grond hiervan stelt de examencommissie zich op het standpunt dat de handelwijze van student moet

worden aangemerkt als onregelmatigheid als bedoeld in artikel 19 van de Onderwijs- en Examenregeling (OER) 2023-2024. Als gevolg van deze onregelmatigheid heeft de examencommissie het verslag van student ongeldig verklaard.

Het College van Beroep beoordeelt het geschil:

1. Op grond van artikel 7.61 lid 1 sub e WHW is het College van Beroep bevoegd kennis te nemen van het onderhavige, tijdig ingestelde beroep tegen het besluit van de examencommissie.
2. De vraag hier aan de orde is of de examencommissie aannemelijk heeft gemaakt dat sprake is van plagiaat als bedoeld in de uitwerking van artikel 19 OER 2023-2024. Het Cobex heeft het verslag van het door student als tweede toetskans ingeleverde werk vergeleken met dat van de medestudent. Weliswaar is er voor wat betreft de formulering van een aantal zinnen in het verslag sprake van een zekere gelijkenis, maar naar het oordeel van het Cobex is daarmee nog niet onderbouwd dat dit plagiaat is. Dit temeer nu de in het kader van deze module voorgelegde casus voor alle studenten dezelfde is (waardoor een zekere gelijkvormigheid in de uitwerking in de rede ligt) en de geconstateerde gelijkenissen voornamelijk zien op algemene bewoordingen. Niet duidelijk is geworden of door andere studenten gelijksoortige (of juist significante afwijkende) formuleringen zijn gebruikt en of de verslagen van andere studenten een andere vormgeving kennen (bijvoorbeeld door een afwijkende alinea indeling). Dat de in de literatuurlijst opgenomen bronnen lijken te zijn overgenomen en er aldus sprake zou zijn van plagiaat, is, gelet op hetgeen hierover door student is aangevoerd, op basis van de door de examencommissie aangeleverde stukken niet vast te stellen. Hoewel niet is uit te sluiten dat student het verslag niet (geheel) zelfstandig heeft gemaakt, moet aan hem het voordeel van de twijfel worden gegund. Dit betekent dat de examencommissie, ten onrechte heeft geoordeeld dat sprake is geweest van plagiaat.
3. Alles afwegende is het College van oordeel dat de examencommissie in redelijkheid niet tot de ongeldigverklaring van de toets heeft kunnen komen nu zij niet heeft weten aan te tonen dat het door student ingeleverde werk niet het eigen werk van de student is.

Het College van Beroep beslist:

Het College van Beroep verklaart het beroep van de student gegrond en vernietigt de beslissing waarvan beroep.

Het College van Beroep:

Mr. A.H. Margadant, voorzitter
Drs. N. Riezebos- Hulscher
M. van Dongen
Mr. F.W. Beckmann, secretaris

Enschede, 12 juli 2024

Secretaris
Mr. F.W. Beckmann

Voorzitter
Mr. A.H. Margadant

Tegen deze uitspraak kan binnen 6 weken beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag (www.raadvanstate.nl).