

COLLEGE VAN BEROEP
Voor de examens

UITSPRAAK

Uitspraak van het College van Beroep voor de examens ex. artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek inzake

(naam)
(straat + huisnummer)
(postcode + woonplaats)

appellant,

tegen

Academie School Commerce & Entrepreneurship,
vertegenwoordigd door (naam), voorzitter examencommissie SCE en (naam), tutor en examiner en
(naam), tweede examiner,
verweerder.

Partijen worden hierna aangeduid als de student en de examencommissie.

Het College van Beroep, zitting houdende op 15 februari 2024, gehoord de partijen en gezien de stukken,

overweegt ten aanzien van de feiten,

1. De student heeft op 6 oktober 2023 beroep aangetekend tegen de door de examinatoren gegeven beoordeling op criterium 7 van het door student ingeleverde PdP en JoRa, onderdeel van het Smart Solutions. Daarnaast is student het niet eens met het feit dat de examencommissie geen aanleiding heeft gezien om een second opinion of derde toetskans toe te kennen.
2. De student heeft in zijn beroepschrift, zakelijk weergegeven, gesteld van mening te zijn dat hij wel heeft voldaan aan de rubrics van criterium 7. In zijn beroepschrift laat student per rubric zien wat hij gedaan heeft en licht hij toe waarom hij volgens hem wel aan deze rubric heeft voldaan. Doordat een voldoende resultaat voor criterium 7 voorwaardelijk is voor het behalen van het Smart Solution Semester (3S) en het door hem ingeleverde werk op dit criterium met een onvoldoende is beoordeeld, zal student het Smart Solution Semester over moeten doen waardoor hij studievertraging oploopt

Daarnaast is student het niet eens met de constatering van de examencommissie dat student veelvuldig feedback gekregen zou hebben. Student geeft aan dat de feedback die hij heeft ontvangen voornamelijk in de allerlaatste weken kwam. Verder is hij van mening dat de feedback algemeen van aard was en veelal op de groep was gericht en in feite een herhaling was van de feedback die op Blackboard stond. Wat student heeft gemist was directe feedback op zijn eigen werk.

Het weigeren van een extra (derde) inleverkans acht student onbegrijpelijk. Student voert aan

dat hij veel werk heeft verricht voor het project, maar dat dat geen werkzaamheden waren die conform het beoordelingsformulier beoordeeld werden. In feite heeft student zich beziggehouden met werkzaamheden die zijn groepsgenoten in staat stelden hun werk voor het project te verrichten. Ook de afwijzing van een second opinion vindt de student onterecht. Ondanks dat de tutor heeft aangegeven een eventuele second opinion te ondersteunen, wordt deze door de examencommissie niet toegewezen omdat er al twee examinatoren onafhankelijk van elkaar het werk van student met een onvoldoende hebben beoordeeld. Student geeft hierbij aan twijfels te hebben over de onafhankelijkheid van de tweede beoordelaar nu beide beoordelaars al sinds het begin van het project betrokken zijn bij de groep waar student deel van uitmaakt en bij de feedbackmomenten.

3. De examencommissie geeft aan dat student in de (onjuiste) veronderstelling verkeert dat hij, nu hij het gevraagde stappenplan van criterium 7 heeft aangeleverd, aan criterium 7 heeft voldaan. De tutor heeft niet betwist dat student een stappenplan heeft gemaakt en veel werk heeft verricht, maar student heeft niet gedaan waarom gevraagd werd.

Student heeft meermaals zowel schriftelijk als mondeling feedback gekregen. De tutor geeft aan dat hij inderdaad ook veel mondelinge feedback heeft gegeven en hier dan vervolgens in Blackboard naar heeft verwezen.

Wanneer een student iets inlevert als eerste kans, wordt per criterium een formele beoordeling gegeven. Het is vervolgens aan student om toe te werken naar een verbeterde versie van het stuk, de tweede kans. Het is niet gebruikelijk om tussendoor studenten te helpen hun eigen werk te verbeteren. Er wordt individueel feedback geleverd op wat ingeleverd is en dan is het aan student om uiteindelijk op te leveren wat van hem gevraagd wordt. Er is geen ruimte voor formele feedbackmomenten die niet zijn gepland.

Bij criterium 7 moet worden aangegeven wat de individuele bijdrage is geweest van student. Dat is niet terug te zien. Er is veel gezamenlijk werk gedaan, waardoor het individuele aspect er lastig uit te halen en te repareren is. Een extra toetskans zou dus volgens de examinatoren alsnog geen voldoende opleveren. Daarnaast heeft student geen redenen aangevoerd die een extra toetskans zouden rechtvaardigen. Van bijzondere omstandigheden op grond waarvan de examencommissie een derde inleverkans zou kunnen geven, is geen sprake geweest. Hoewel de tutor in het minnelijke schikkingsgesprek zijn steun voor een second opinion heeft uitgesproken, is de examencommissie van mening dat dit geen toegevoegde waarde heeft nu twee examinatoren onafhankelijk van elkaar tot eenzelfde beoordeling zijn gekomen.

Het is de taak van de examencommissie om te onderzoeken of de examinatoren in redelijkheid tot de gegeven beoordeling hebben kunnen komen en om te onderzoeken of het proces van beoordeling op juiste wijze is uitgevoerd. De examencommissie is van mening dat de examinatoren het werk volgens de daarvoor geldende criteria hebben beoordeeld en dat student tijdig en meermaals uitgebreide feedback heeft ontvangen.

Het College van Beroep beoordeelt het geschil:

1. Krachtens artikel 7.61 lid 1 sub e van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek, is het College van Beroep bevoegd te oordelen over het door de student tijdig ingestelde beroep.
2. Vooropgesteld dient te worden dat het College in deze een marginale toetsingsbevoegdheid kent en niet de bevoegdheid heeft het behaalde cijfer aan te passen. Evenmin behoort het tot de bevoegdheid van het College om een inhoudelijk oordeel te geven over het project of over de inhoudelijke beoordeling daarvan. Wel kan het College toetsen of de wijze waarop de beoordeling tot stand is gekomen inzichtelijk is en zorgvuldig is verlopen.

3. Het College stelt vast dat het enkel aanleveren van het stappenplan van criterium 7 en het verrichten van veel (groeps)werk niet voldoende is geweest om te voldoen aan criterium 7; er wordt meer van student gevraagd.
Student heeft meermaals mondelinge en schriftelijke feedback gehad. Hoewel dit volgens student te weinig was, kan niet van de examinatoren worden verwacht dat zij extra feedback geven buiten de formele feedbackmomenten.

Volgens de examinatoren is het werk van student niet meer reparabel, omdat het individuele aspect van student niet kan worden aangetoond, waardoor een extra toetskans zinledig zou zijn. Daarnaast heeft student niet aangevoerd en/of is gebleken dat er sprake is van een bijzondere geval, als bedoeld in artikel 13 lid 3 van de OER, op basis waarvan de examencommissie een extra toetskans zou kunnen toekennen.

Het College is van oordeel dat niet gesteld kan worden dat de examencommissie in redelijkheid niet tot haar beslissing heeft kunnen komen nu twee door de examencommissie aangestelde examinatoren onafhankelijk van elkaar het werk van de student met een onvoldoende hebben beoordeeld en niet is gebleken van omstandigheden om te twijfelen aan de zorgvuldige totstandkoming van de inhoudelijke beoordeling. Derhalve dient het beroep van de student ongegrond te worden verklaard.

Het College van Beroep beslist:

Het College van Beroep verklaart het beroep van de student ongegrond.

Het College van Beroep:

Mr. A.H. Margadant, voorzitter
Dhr. H. Paassen
S. Terpstra
Mr. F.W. Beckmann, secretaris

Enschede, 26 februari 2024

Secretaris
Mr. F.W. Beckmann

Voorzitter
Mr. A.H. Margadant

Tegen deze uitspraak kan binnen 6 weken beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag (www.raadvanstate.nl).