

COLLEGE VAN BEROEP
voor de examens

UITSPRAAK

Uitspraak van het College van Beroep voor de examens ex. artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek inzake:

(naam) vertegenwoordigd door de heer (naam) gemachtigde,
appellant,

tegen

School of Business, Building & Technology (BBT), vertegenwoordigd door (naam), toelatingscommissie / coördinator BK5, (naam), directeur BBT en (naam) voorzitter examencommissie BBT, (naam), beleidsadviseur OSS,
verweerster.

Partijen worden hierna aangeduid als de student en de examencommissie.

Het College van Beroep, zitting houdende op 18 september 2024, gehoord de partijen en gezien de stukken,

overweegt ten aanzien van de feiten,

1. De student heeft op 4 juli 2024 aangegeven het niet eens te zijn met het besluitexamencommissie (zoals genomen op 4 juli 2024 en op diezelfde dag naar student doorgestuurd door de Toelatingscommissie) om niet toegelaten te worden tot de studieroute Commercieel Technische Bedrijfskunde (verder te noemen BK5). Op 15 juli 2024 heeft student van de directeur BBT bericht ontvangen waarin het eerder door de examencommissie genomen besluit wordt bevestigd. Tevens heeft de Toelatingscommissie student bij besluit van 24 juli 2024 laten weten niet toelaatbaar te zijn tot de studieroute BK5. Student heeft op 18 juli 2024 (nogmaals) aangegeven het niet eens te zijn met de genomen besluiten. De gronden van het administratief beroep zijn door gemachtigde, namens student, op 23 augustus 2024 nader aangevuld.
2. De student heeft in zijn beroepschrift, samengevat weergegeven, aangevoerd dat hij nu in het vierde en laatste jaar van de opleiding Mechatronica van de Academie LED zit. De afstudeerfase heeft student al afgerond en alleen de minor moet nog worden behaald voor het verkrijgen van zijn getuigschrift Mechatronica. In het huidige studiejaar (2024- 2025) wil student de studieroute BK5 volgen. Student realiseert zich dat hij niet voldoet aan de in de uitwerking van artikel 4 OER gestelde voorwaarde dat voor het volgen van deze studieroute een bachelor getuigschrift (ing.) moet zijn behaald. Student voert aan dat aan die voorwaarde kan worden voldaan doordat het Mechatronica getuigschrift kan worden behaald tijdens het BK5 traject. Dit door de vakken van het BK5-traject te gebruiken voor de invulling van de vrije minor, onderdeel van de opleiding Mechatronica. Daarnaast is student van mening dat het BK5-traject op juridisch onjuiste gronden wordt aangeboden wegens strijdigheid met bepalingen uit de WHW, dat de aan het BK5-traject verbonden toelatingsvoorwaarden niet gesteld hadden mogen worden en dat om die reden zijn toelatingsaanvraag niet afgewezen had kunnen worden. BK5 dient te worden gekwalificeerd als zijnde

studiejaar 4 dan wel als een afstudeerrichting binnen de opleiding Technische Bedrijfskunde, althans als onderdeel van de postpropedeutische fase als bedoeld in art. 7.30 lid 1 WHW. Hierdoor zou student volgens de vaste ingangseisen moeten worden behandeld. In ieder geval is ondeugdelijk gemotiveerd waarom de student niet toelaatbaar is zodat het besluit in strijd is met het bepaalde in artikel 3:46 Awb. Verder voert student aan dat volstrekt onduidelijk is welk orgaan bevoegd is in dezen te besluiten. Tot slot is student van mening dat ten onrechte geen toepassing is gegeven aan de hardheidsclausule als bedoeld in artikel 28 Onderwijs en examenregeling (OER). Vanwege zijn vooropleiding heeft student met succes een afwijkend, versneld studietraject gevolgd. Zijn propedeuse heeft student cum laude behaald en voor zijn afstudeerscriptie heeft hij een 8.3 gescoord. Als student nu niet zou mogen deelnemen aan de studieroute BK5 zou hij vanwege het ontbreken van de mogelijkheid van een februari instroom, pas in september 2025 met BK5 kunnen beginnen waardoor hij een jaar studievertraging oploopt. Dat zou tevens een grote financiële tegenslag voor hem betekenen omdat hij dan een grote lening zou moeten aanvragen waar hij voor een langere tijd aan vast zal blijven zitten en zijn verdere toekomstdoelen vertraging zullen oplopen dan wel niet door kunnen gaan.

3. De examencommissie wenst voor wat betreft de besluitvorming in deze kwestie allereerst op te merken dat in juli jl. door student meerdere verzoeken zijn ingediend bij verschillende organen en dat er vanuit de academie op meerdere momenten door meerdere organen is geantwoord waardoor een onoverzichtelijke samenloop van correspondentie is ontstaan. Student is echter tijdig en voldoende duidelijk gemaakt dat hij niet toelaatbaar is tot BK5, op welke gronden dat is gebaseerd en hierover ook het gesprek is gevoerd met student in het kader van een mogelijke schikking. Door de onvolkomenheden in de besluitvorming is student in elk geval niet nadelig in zijn belang getroffen. Inhoudelijk voert de examencommissie aan dat student niet toelaatbaar is tot de studieroute BK5 voor studiejaar 2024-2025 nu student geen afgeronde hbo-bachelor opleiding heeft en de door hem voorgestelde minor-constructie niet haalbaar is. De studieroute BK5 is een eenjarige opleiding, waarvoor studenten 100 ects aan vrijstellingen in de postpropedeutische ontvangen op basis van een volledig afgeronde technische bacheloropleiding. Deze vrijstellingen bestaan uit onder andere een vrijstelling op basis van praktijkervaring (een stage) en een vrijstelling voor een reeds afgeronde minor. (conform OER art 17 en de uitwerking van artikel 17 en de intakehandleiding BK5). Student beschikt op dit moment niet over een afgeronde technische bacheloropleiding en een afgeronde minor. Student moet nog 30 studiepunten behalen en dat staat verre van de redelijke marge die op grond van de hardheidsclausule (artikel 28 OER) in acht wordt genomen. De kwaliteit van de opleiding wordt mede bepaald door de groepsdynamiek en vanaf de eerste dag is het een zwaar programma. Het kan niet de bedoeling zijn om dan een student toe te laten die verre van toelaatbaar is. Dat de studieroute BK5 geen steun zou vinden in de WHW is volgens de examencommissie onjuist nu de WHW nergens verkorte trajecten als de onderhavige studieroute verbiedt. BK5 kenmerkt zich onder meer door de mogelijkheid dat (aspirant-)studenten worden vrijgesteld van het propedeutisch examen en rechtstreeks kunnen worden toegelaten tot het postpropedeutisch examen (de hoofdfase) van de opleiding. De WHW biedt die mogelijkheid. Verder wordt naar de mening van de examencommissie ten onrechte gesteld dat het verkorte programma van de studieroute BK5 moet worden aangemerkt als het vierde curriculumjaar van de reguliere vierjarige route. Het programma van de studieroute bestaat weliswaar uit inhoudelijke componenten van de vierjarige route, maar deze worden uit de gehele

vierjarige route gedestilleerd en in een samenhangend en deels gecomprimeerd programma aangeboden. Het eenjarige programma van de studieroute is dus niet gelijk aan het vierde studiejaar van de vierjarige route. Voor toepassing van artikel 28 van de OER (de hardheidsclausule) wordt geen ruimte gezien nu student zich kan aanmelden voor de reguliere vierjarige opleiding Technische Bedrijfskunde, verzoeken om rechtstreekse toelating tot de hoofdfase en de examencommissie verzoeken om vrijstellingen. Dat kan bij wijze van tweede inschrijving. Ook deze route biedt uitzicht op het getuigschrift Technische Bedrijfskunde. Na afronding van zijn bachelor Mechatronica zou student alsnog in aanmerking kunnen komen voor toelating tot de studieroute BK5. De examencommissie ziet dan ook geen aanleiding om terug te komen op het eerder genomen besluit.

Het College van Beroep beoordeelt het geschil:

1. Zoals opgenomen in de uitwerking van artikel 4 OER wordt het advies voor toelating tot de studieroute BK5 uitgebracht door een door de examencommissie gemandateerde BK5-toelatingscommissie. Een en ander betekent dat het besluit tot toelating wordt genomen namens en onder verantwoordelijkheid van de examencommissie. Het feit dat het hier een gemandateerde bevoegdheid betreft laat onverlet dat het besluit ook door de mandaatgever (de examencommissie) zelf kan worden genomen. Het door de examencommissie op 4 juli genomen besluit dient in dat licht te worden gezien en is dan ook het besluit dat thans voorligt en waarover het College uitspraak dient te doen. Ingevolge artikel 7.1, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) heeft hoofdstuk 7 onder meer betrekking op bekostigde universiteiten en hogescholen. In casu gaat het om een onbekostigde studieroute binnen de geaccrediteerde bekostigde opleiding Technische Bedrijfskunde aangeboden door een bekostigde hogeschool (Saxion). Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e, van de WHW is het College van beroep voor de examens bevoegd ten aanzien van beslissingen van examencommissies en examinatoren. Het College is bevoegd kennis te nemen van het onderhavige, tijdig ingestelde beroep tegen het besluit van de examencommissie.
2. Bij het nemen van het besluit heeft de examencommissie zich gebaseerd op het bepaalde in de uitwerking van artikel 4 OER. De vraag of dit artikel van de OER dan wel de uitwerking daarvan onverbindend dient te worden verklaard nu de studieroute BK5 naar de mening van student op juridisch onjuiste gronden wordt aangeboden, is niet een vraag die door het College dient te worden beantwoord.
3. Uitgaande van het besluit van de examencommissie dat nu ter toetsing voorligt, dient de vraag te worden beantwoord of de examencommissie op goede gronden tot het genomen besluit heeft kunnen komen. Niet ter discussie staat dat student niet voldoet aan de in de uitwerking van artikel 4 OER gestelde BK5 toelatingsvoorwaarde dat een volledig afgeronde technische bacheloropleiding en getuigschrift moet zijn behaald aangezien hij het studieonderdeel minor (30 ECTS) in het kader van zijn mechatronica opleiding nog open heeft staan. Student wil aan dit bezwaar tegemoetkomen door de vrije minor van de Mechatronica opleiding te vullen met vakken uit het BK5-traject waardoor hij tijdens dit traject het Mechatronica getuigschrift kan behalen. Naar het oordeel van het College heeft de examencommissie in redelijkheid kunnen komen tot afwijzing van de door student voorgestelde minor-constructie. Binnen de studieroute BK5 ontvangt een student een vrijstelling van zijn minor op basis van de afgeronde minor in de voltooide hbo-bachelor

van de student. Het door student voorgestelde zou naar het oordeel van het College leiden tot het tweemaal verzilveren van studiepunten op grond van dezelfde minor.

4. Student is van mening dat er ten onrechte geen gebruik wordt gemaakt van de hardheidsclausule als bedoeld in artikel 28 OER. In dat kader voert student onder meer aan dat voor BK5 geen februari instroom bestaat waardoor hij pas in september 2025 kan beginnen. Hierdoor loopt student niet alleen een jaar vertraging op, maar zou dit voor hem ook een grote financiële tegenslag betekenen. Naar het oordeel van het College gaat het beroep van student op de hardheidsclausule niet op. Inherent aan de wens tot ‘verder studeren’ is dat daardoor de studie langer duurt. Daarbij komt dat student een aantal alternatieve trajecten zijn aangedragen die weliswaar leiden tot een wat langere studieduur (naar verwachting anderhalf jaar), maar die tot eenzelfde resultaat als de studieroute BK5 zouden leiden (bachelor Technische Bedrijfskunde). Zo zou student kunnen opteren voor de deeltijdopleiding of zich bij wijze van tweede inschrijving kunnen aanmelden voor de reguliere vierjarige opleiding Technische Bedrijfskunde (en de examencommissie verzoeken om vrijstellingen) waardoor tegelijk tegemoet zou worden gekomen aan de door student opgeworpen financiële tegenslag (mogelijkheid tot gratis tweede inschrijving, lager wettelijke collegegeld in plaats van instellingscollegegeld en mogelijkheid de arbeidsmarkt te betreden).
5. Nu, zoals hierboven aangegeven, de student niet toelaatbaar is om deel te nemen aan de studieroute BK5 en de door student aangedragen omstandigheden niet zodanig zijn dat op basis daarvan geconcludeerd kan worden dat het besluit voor student ‘onredelijke dan wel onbillijke gevolgen’ heeft, kan naar het oordeel van het College niet gesteld worden dat de examencommissie in redelijkheid niet tot haar beslissing heeft kunnen komen. Derhalve dient het beroep van de student ongegrond verklaard te worden.

Het College van Beroep beslist:

Het College van Beroep verklaart het beroep van de student ongegrond.

Het College van Beroep:

Mr. A.M.S. Kuipers, voorzitter

H. Paassen

W. Meevis

Mr. F.W. Beckmann, secretaris

Enschede, 26 september 2024

Secretaris

Mr. F.W. Beckmann

Voorzitter

Mr. A.M.S. Kuipers

Tegen deze uitspraak kan binnen 6 weken beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag (www.raadvanstate.nl).