

**COLLEGE VAN BEROEP**  
**voor de examens**

**UITSPRAAK**

Uitspraak van het College van Beroep voor de examens ex. artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek inzake:

(naam), vertegenwoordigd door de heer (naam), gemachtigde,  
**appellante,**

**tegen**

Academie Mens en Maatschappij, vertegenwoordigd door mevr. (naam), voorzitter  
examencommissie en dhr. (naam), lid examencommissie AMM,  
**verweester.**

Partijen worden hierna aangeduid als de studente en de examencommissie.

Het College van Beroep, zitting houdende op 18 september 2024, gehoord de partijen en  
gezien de stukken,

**overweegt ten aanzien van de feiten,**

1. Studente heeft op 2 juli 2024 gemotiveerd beroep aangetekend tegen de beslissing van de examencommissie d.d. 28-06-2024, inhoudende dat het resultaat van de toets ‘Schuldhulpverlening’ ongeldig wordt verklaard en dat de ongeldig verklaarde toets op basis van een nieuwe casuïstiek, bij het eerstvolgende inlevermoment opnieuw ingeleverd mag worden. Dit op grond van door de examencommissie geconstateerd plagiaat in toets ‘Schuldhulpverlening’.
2. Studente heeft zich in haar beroepschrift, zakelijk weergegeven, op het standpunt gesteld dat de door haar gehanteerde werkwijze, zijnde het meerdere malen parafrazeren van de originele tekst met behulp van de ter beschikking gestelde plagiaatscanner, geen onregelmatigheid, fraude of plagiaat oplevert in de zin van artikel 7.12b lid 2 WHW noch van artikel 19 OER. Het was voor studente niet duidelijk dat een dergelijke handelwijze een onregelmatigheid, fraude of plagiaat zou opleveren. Een werkstuk meermaals door de plagiaatscanner halen ter voorkoming van plagiaat staat naar de mening van studente zeer ver af van wat in het algemeen dagelijks taalgebruik onder fraude wordt verstaan. Studente heeft juist gebruikt gemaakt van de plagiaatscanner om zo plagiaat te voorkomen en is van mening dat het intensief gebruik van de plagiaatscanner, welke expliciet door de opleiding ter beschikking is gesteld aan studenten, haar nu ten onrechte wordt tegengeworpen. De hoge mate van overeenkomst met het verslag van de medestudent berust volgens studente op toeval. Tevens voert studente aan dat niet is onderbouwd wat de omvang is

van de onregelmatigheid, fraude of plagiaat en waar deze zich concreet bevindt. Het gaat hier volgens studente om een loze beschuldiging waarvan de examencommissie zich had behoren te onthouden. Eveneens is niet onderbouwd in strijd met welk artikel zou zijn gehandeld en de studente is van mening dat, nu in de bestreden beslissing niet concreet de overtreding is vermeld die zij zou hebben gepleegd, er sprake is van strijdigheid met het bepaalde in artikel 5:9, aanhef en onder a, Algemene wet bestuursrecht (verder: Awb). Een dergelijk gebrek levert een schending op van het recht zich te kunnen verdedigen.

3. De examencommissie merkt in de eerste plaats op te merken dat de naar aanleiding van het geconstateerde plagiaat ongeldig verklaarde toets in studiejaar 2023-2024 opnieuw mocht worden gemaakt bij de eerstvolgende toetsgelegenheid en dat studente deze toets op 5 juli 2024 heeft gemaakt en met een voldoende heeft afgesloten. Op 16 juli 2024 heeft studente haar laatste toets uit haar studiecontract behaald en kon haar diploma worden aangevraagd. Het bewijs dat ten aanzien van de onderhavige toets sprake is van plagiaat meent de examencommissie geleverd te hebben door middel van de historie van plagiaatrappen in Blachboard gekoppeld aan het uiteindelijk ingeleverde en beoordeelde werk van studente. Dit heeft geleid tot het besluit van 28 juni 2024. Zowel het gebruiken van letterlijke passages (citaat) als het in eigen bewoordingen weergeven van onderzoeksresultaten van anderen (parafraseren of samenvatten) zonder zorgvuldige bronvermelding is plagiaat. De door studente aangehaalde jurisprudentie op dit punt snijdt naar de mening van de examencommissie geen hout nu deze ziet op andere, ongelijksoortige casuïstiek. In de optiek van de examencommissie gaat het om het herschrijven van andermans werk en niet om het foutief parafraseren van officiële literaire bronnen. De examencommissie ziet het herschrijven van andermans werk (other students paper) als ‚spiekbriefje‘ en dus als frauduleus handelen waarbij wordt verwezen naar de bijlage van artikel 19 lid 1 en 2 van de OER: *‘Fraude is elk handelen of nalaten van een student, waardoor een juist oordeel over kennis, inzicht, vaardigheden of (beroeps)houding van de student, of van een andere student, geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt gemaakt’*. Aangezien het verslag wordt herschreven is niet te beoordelen of de student zelf tot deze inzichten is gekomen. In de uitwerking van artikel 19 van het Onderwijs Examenreglement (OER) staat beschreven wat onder fraude en plagiaat dient te worden begrepen. Met verwijzing naar deze bepaling acht de examencommissie plagiaat aanwezig op grond van de volgende in de OER opgenomen punten:
  - a. het gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens, ideeën, beeldmateriaal, prototypen en dergelijke, of output van AI-modellen, zonder volledige en correcte bronvermelding;
  - b. het presenteren als eigen werk of eigen gedachten van de structuur dan wel het centrale gedachtegoed uit bronnen van derden, zelfs indien een verwijzing naar andere auteurs is opgenomen;
  - c. het parafraseren van (passages uit) de inhoud van andermans teksten zonder voldoende bronverwijzingen
  - f. het overnemen van werk van medestudenten en dit laten doorgaan voor eigen werk.Naar de mening van de examencommissie blijkt uit de werkwijze van studente dat zij de plagiaatscan van Saxion heeft gebruikt om het plagiaatpercentage te verlagen door steeds tekstuele aanpassingen te doen in het brondocument. De plagiaatscanner mocht de student uiteraard alleen gebruiken om eigen gemaakt werk te laten controleren.

### **Het College van Beroep beoordeelt het geschil:**

1. Op grond van artikel 7.61 lid 1 sub e WHW is het College van Beroep bevoegd kennis te nemen van het onderhavige, tijdig ingestelde beroep tegen het besluit van de examencommissie.
2. Vanwege het vermoeden van plagiaat bij de toets Schuldhulpverlening heeft de examencommissie ingevolge artikel 19 OER een onderzoek ingesteld. Wat onder plagiaat (maar ook onder fraude en onregelmatigheid) dient te worden begrepen en welke situaties daaronder kunnen vallen staat opgenomen in de uitwerking van artikel 19 OER. In het kader van het onderzoek is studente uitgenodigd voor een hoorgesprek waarin de hoge mate van overeenkomst tussen het werk van haar en dat van een medestudent zowel wat betreft de casus zelf als de uitwerking daarvan aan de orde is gesteld. Tijdens het hoorgesprek heeft studente ook inzage in- en toelichting op de plagiaatscans gekregen, waardoor de examencommissie, naar het oordeel van het College, tijdig en in voldoende mate inzicht heeft geboden waar het vermeende plagiaat betrekking op heeft en op welke wijze dat heeft plaatsgevonden. Het moet voor studente dan ook duidelijk zijn geweest op grond waarvan de examencommissie van mening is dat sprake is van plagiaat, temeer ook nu in het hoorgesprek hierover geen opmerkingen zijn gemaakt. Naar het oordeel van het College kan dan ook niet worden gesteld dat sprake is van een schending van het recht zich te kunnen verdedigen. Zo er al sprake zou zijn van een gebrek als bedoeld in artikel 5:9, aanhef en onder a, Awb wordt dit gepasseerd ex artikel 6:22 Awb aangezien studente hierdoor niet in haar belang is geschaad.
3. De vraag hier aan de orde is of studente het werk van een medestudent heeft overgenomen en met gebruik van de plagiaatscanner heeft aangepast zodat het niet meer herkenbaar was als werk van die medestudent. Niet ter discussie staat dat studente de toets Schuldhulpverlening tien keer heeft ingeleverd in Safe Assign waarbij in de eerste poging 38% overeenkomst wordt vastgesteld met het verslag van een medestudent, waarna in de volgende pogingen door tekstuele aanpassingen de plagiaatscore wordt teruggebracht tot 11 %. Dat studente het werk van de medestudent heeft overgenomen en herschreven blijkt naar het oordeel van het College uit de overlegde plagiaatscans. Hieruit komt naar voren dat de casus van studente qua opzet, inhoud en structuur bijna identiek is aan die van de medestudent en dat door aanpassingen in de tekst door het gebruik van synoniemen, andere formulering en andere zinsconstructies, het percentage in Safe Assign is teruggebracht naar 11%. Daarbij valt op dat de gelijkenis niet alleen ziet op de inhoud van de casus zelf (die door student zelf geschreven moet zijn), maar ook op de in het verslag opgenomen adviezen en bevindingen. Deze gelijkenissen zijn zodanig en van dien aard dat deze naar het oordeel van het College niet op toeval kunnen berusten en kan niet anders worden geconcludeerd dan dat het veelvuldig gebruik van de plagiaatscan is ingegeven met de bedoeling het gebruik van de originele bron te maskeren.
4. Het beroep van de studente dient, gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, ongegrond verklaard te worden. Voor een proceskostenvergoeding bestaat geen aanleiding.

Het College van Beroep beslist:

**Het College van Beroep verklaart het beroep van student ongegrond.**

Het College van Beroep:

Mr. A.M.S. Kuipers, voorzitter

H. Paassen

W. Meevis

Mr. F.W. Beckmann, secretaris

Enschede, 30 september 2024

Secretaris  
Mr. F.W. Beckmann

Voorzitter  
Mr. A.M.S. Kuipers

Tegen deze uitspraak kan binnen 6 weken beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag ([www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)).