

**COLLEGE VAN BEROEP  
voor de examens**

**UITSPRAAK**

Uitspraak van het College van Beroep voor de examens ex artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek inzake:

(naam)

**appellant,**

**tegen**

Academie Creatieve Technologie  
vertegenwoordigd door mw. (naam), Opleidingsmanager Creative Technologies  
**verweerster.**

Partijen worden hierna aangeduid als de student en de academie.

Het College van Beroep, zitting houdende op 18 september 2024, gehoord de partijen en gezien de stukken,

**overweegt ten aanzien van de feiten,**

1. De student heeft op 20 juli 2024 beroep aangetekend tegen de beslissing van de academie d.d. 19 juli 2024 waarbij de student, op grond van het door hem in het studiejaar 2023-2024 behaalde aantal studiepunten, een bindend negatief studieadvies (BSA) is toegekend en derhalve is afgewezen voor vervolginscriptie aan de opleiding.
2. De student geeft in zijn beroepschrift samengevat aan dat de academie zijn persoonlijke omstandigheden onvoldoende heeft meegewogen bij de beslissing om hem een negatief bindend studieadvies toe te kennen. De student geeft aan te kampen met ADHD/PDD-NOS, een moeilijke thuissituatie te hebben en ziek te zijn geweest in de tentamenweek van kwartiel 2. Daarnaast ontving de student weinig begeleiding van zijn studiecoach en waren docenten volgens de student slecht bereikbaar voor vragen, hulp of feedback. Door zijn ADHD heeft de student behoefte aan duidelijke instructies, die hij niet heeft gekregen.
3. De academie stelt in haar BSA besluit dat de door de student ingebrachte persoonlijke omstandigheden niet voldoende zijn om een negatief en bindend studieadvies te voorkomen. De onderliggende motivering is dat de student zijn propedeuse niet heeft behaald en onvoldoende punten (vereist is 48 studiepunten) uit het tweede studiejaar heeft gehaald. Dit ondanks het feit dat de student volgens de academie veel hulp heeft gekregen van zijn studiecoach. Daarnaast verwijt de academie de student ook dat hij een aantal toetsen uit de propedeuse niet heeft gemaakt en is vergeten om zich voor bepaalde toetsen in te schrijven.

### **Het College van Beroep beoordeelt het geschil:**

1. Ingevolge artikel 7.61 lid 1 sub a WHW (Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek) kan van besluiten betreffende een bindend studieadvies beroep worden ingesteld bij het College van Beroep, zodat het College bevoegd is kennis te nemen van het onderhavige, tijdig ingestelde beroep.
2. Uitgangspunt van de WHW is dat aan iedere student aan het eind van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse opleiding bij onvoldoende resultaat een afwijzend bindend advies uitgebracht kan worden over de voortzetting van de studie. Daarbij dienen persoonlijke omstandigheden door het instellingsbestuur in acht te worden genomen.
3. In artikel 7.8b lid 1 van de WHW is bepaald dat het instellingsbestuur iedere student aan het eind van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding advies uitbrengt over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de opleiding. In lid 3 van hetzelfde artikel is bepaald dat het instellingsbestuur aan het hiervoor genoemde advies een afwijzing kan verbinden, overeenkomstig de door het bestuur vast te stellen regels. Het instellingsbestuur kan tot afwijzing overgaan, met inachtneming van de persoonlijke omstandigheden, indien de student niet voldoet aan de studievereisten die het heeft vastgesteld. In concreto gaat het daarbij om omstandigheden die tot studievertraging aanleiding hebben kunnen geven, zoals ziekte, handicap, bijzondere familieomstandigheden en bestuursactiviteiten.
4. In de uitwerking van artikel 6 van de Onderwijs- en Examenregeling (OER) van de opleiding is bepaald dat de student die minder dan 45 studiepunten in het studiejaar 2023-2024 heeft behaald, het recht tot het vervolgen van de opleiding kan worden ontzegd. Ingevolge artikel 6 lid 10 van de OER kan aan een student die voor de tweede maal is ingeschreven bij de opleiding een negatief advies met afwijzing worden uitgebracht, als de student niet voldaan heeft aan de eis dat het propedeutisch examen uiterlijk aan het einde van het tweede jaar van inschrijving met goed gevolg is afgelegd. Tevens wordt in hetzelfde artikel bepaald dat de student niet zal worden afgewezen in het geval de student in het tweede jaar van inschrijving een werkelijke studielast heeft gerealiseerd van tenminste 45 studiepunten. Nu de student in zijn tweede jaar van inschrijving noch de propedeuse noch de vereiste 45 studiepunten heeft behaald, heeft hij niet voldaan aan de in artikel 6 OER gestelde voorwaarden en was de academie gerechtigd op basis van de door of namens haar vastgestelde norm aan de student het onderhavige bindende studieadvies uit te brengen, tenzij bijzondere, persoonlijke omstandigheden tot een andere besluitvorming hadden behoren te leiden.
5. De academie heeft bij het nemen van haar besluit niet gemotiveerd waarom de door de student ingebrachte persoonlijke omstandigheden volgens haar geen invloed gehad zouden hebben op de studieresultaten van de student. Nu het College in de motivering niet kan terugzien of en zo ja in hoeverre de aangevoerde omstandigheden zijn meegewogen in het uiteindelijke BSA-besluit, is het College van oordeel dat de motivering van de academie op dat punt tekort schiet en kan het besluit reeds op die formele grond niet in stand blijven

Het College van Beroep beslist:

**Het College van Beroep verklaart het beroep van de student gegrond.**

Het College van Beroep:

Mr. A.H. Margadant, voorzitter  
F. Dijkstra  
S. Terpstra  
Mr. W.H. Ates, secretaris

Enschede, 30 september 2024

(plaatsvervangend) Secretaris  
Mr. W.H. Ates

Voorzitter  
Mr. A.H. Margadant

Tegen deze uitspraak kan binnen 6 weken beroep worden ingesteld bij:  
Raad van State  
Postbus 20019  
2500 EA Den Haag  
<https://www.raadvanstate.nl/overrvs/bestuursrechtspraak/studentenzaken/>