



Uitspraken Cobex – BSA zaken 2019

COLLEGE VAN BEROEP
voor de examens

UITSpraak

Uitspraak van het College van Beroep voor de examens ex artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek inzake:

(naam)
(straat + huisnummer)
(postcode + woonplaats)
appellant,

tegen

Academie Financiën, Economie en Management,
vertegenwoordigd door (naam), secretaris examencommissie FEM,
verweerster.

Partijen worden hierna aangeduid als de student en de opleiding.

Het College van Beroep, zitting houdende op 18 september 2019, gehoord de partijen en gezien de stukken,

overweegt ten aanzien van de feiten,

1. De student heeft op 21 juli 2019 beroep aangetekend tegen de beslissing van de opleiding d.d. 19-07-2019 waarbij de student, op grond van het door hem in het studiejaar 2018-2019 behaalde aantal studiepunten, een bindend negatief studieadvies (BSA) is toegekend en derhalve is afgewezen voor vervolginscriptie aan de opleiding.
2. De student geeft in zijn beroepschrift samengevat aan dat hij ten gevolge van familieomstandigheden, zijnde de scheiding van zijn zus waardoor zij met haar kinderen in dezelfde woning verbleven als de student en dat hij deze kinderen naar school moest brengen en weer ophalen, zich niet voldoende op zijn studie heeft kunnen focussen.
3. De opleiding stelt in haar BSA besluit dat de door de student ingebrachte persoonlijke omstandigheden, te weten de operatie van de vader van de student en de operatie van de student zelf, niet voldoende kunnen worden gerelateerd aan de behaalde studieresultaten.

Het College van Beroep beoordeelt het geschil:

1. Ingevolge artikel 7.61 lid 1 sub a WHW (Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek) kan van besluiten betreffende een bindend studieadvies beroep worden ingesteld bij het College van Beroep, zodat het College bevoegd is kennis te nemen van het onderhavige, tijdig ingestelde beroep.
2. Uitgangspunt van de WHW is dat aan iedere student aan het eind van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse opleiding bij onvoldoende resultaat een afwijzend bindend advies uitgebracht kan worden over de voortzetting van de studie. Daarbij dienen persoonlijke omstandigheden door het instellingsbestuur in acht te worden genomen.

3. Aangezien de opleiding bij het nemen van haar besluit niet de omstandigheden heeft meegewogen welke de student heeft ingebracht, wordt het besluit niet gedragen door een juiste motivering en dient het beroep op formele grond gegrond verklaard worden.

Het College van Beroep beslist:

Het College van Beroep verklaart het beroep van de student gegrond.

Het College van Beroep:

Mr. A.M.S. Kuipers, voorzitter
Ir. N. Kerssens Poppe
Mr. F.W. Beckmann, secretaris

Enschede, 3 oktober 2019

Secretaris
Mr. F.W. Beckmann

Voorzitter
Mr. A.M.S. Kuipers

Tegen deze uitspraak kan binnen 6 weken beroep worden ingesteld bij:
College van Beroep voor het Hoger Onderwijs
Postbus 16137
2500 BC Den Haag
www.cbho.nl

COLLEGE VAN BEROEP
voor de examens

UITSPRAAK

Uitspraak van het College van Beroep voor de examens ex. artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek inzake:

(naam)
(straat + huisnummer)
(postcode + woonplaats)
appellant,

tegen

Academie Financiën, Economie en Management,
vertegenwoordigd door (naam), secretaris examencommissie FEM,
verweerder.

Partijen worden hierna aangeduid als de student en de opleiding.

Het College van Beroep, zitting houdende op 18 september 2019, gehoord de partijen en gezien de stukken,

overweegt ten aanzien van de feiten,

1. Student heeft op 17 juli 2019 beroep aangetekend tegen de beslissing van de opleiding d.d. 19 juli 2019 waarbij de student, op grond van het door hem in het studiejaar 2018-2019 behaalde aantal studiepunten, een bindend negatief studieadvies (BSA) is toegekend en derhalve is afgewezen voor vervolgschrijving aan de opleiding.
2. De student heeft in zijn beroepschrift, zakelijk weergegeven, gesteld dat hij door persoonlijke omstandigheden, te weten het moeten organiseren van de verloving, hennafeest en bruiloft van zijn zus rondom de periode van toetsweek twee, in deze toetsweek geen enkele toets heeft kunnen behalen. Daarnaast heeft de student een toets gemist doordat zijn moeder op de dag van de betreffende toets plotseling onwel werd waardoor hij met haar naar het ziekenhuis moest. Verder geeft de student aan dat zijn moeder in april 2019 een auto-ongeluk heeft gehad ten gevolge waarvan een aantal zorgtaken op hem kwam rusten. Hierdoor was het voor de student erg lastig zich te focussen op zijn studie. De student heeft van al deze omstandigheden tijdig melding gedaan bij zijn slb'er.
3. De opleiding geeft in haar verweer aan dat de student in de propedeuse vijf vakken niet heeft behaald waardoor hij (met 42 studiepunten) niet voldoet aan de BSA norm. De consequenties van het organiseren van de bruiloft acht de opleiding het gevolg van een persoonlijke afweging en daarmee niet relevant. Verder is de opleiding van mening dat de relatie tussen het aantal niet behaalde toetsen en de ziekte van de moeder en het haar overkomen auto-ongeluk beperkt is tot een tweetal toetsen. Voor het wijzigen van het afgegeven studie advies bestaat dan ook geen aanleiding.

Het College van Beroep beoordeelt het geschil:

1. Ingevolge artikel 7.61 lid 1 sub a WHW (Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek) kan van besluiten betreffende een bindend studieadvies beroep worden ingesteld bij het College van Beroep, zodat het College bevoegd is kennis te nemen van het onderhavige, tijdig ingestelde beroep.
2. Uitgangspunt van de WHW is dat aan iedere student aan het eind van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse opleiding bij onvoldoende resultaat een afwijzend bindend advies uitgebracht kan worden over de voortzetting van de studie. Daarbij dienen persoonlijke omstandigheden door het instellingsbestuur in acht te worden genomen.
3. In artikel 7.8b lid 1 van de WHW is bepaald dat het instellingsbestuur iedere student aan het eind van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding advies uitbrengt over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de opleiding. In lid 3 van hetzelfde artikel is bepaald dat het instellingsbestuur aan het hiervoor genoemde advies een afwijzing kan verbinden, overeenkomstig de door het bestuur vast te stellen regels. Het instellingsbestuur kan tot afwijzing overgaan, met inachtneming van de persoonlijke omstandigheden, indien de student niet voldoet aan de studievereisten die het heeft vastgesteld. In concreto gaat het daarbij om omstandigheden die tot studievertraging aanleiding hebben kunnen geven, zoals ziekte, handicap, bijzondere familieomstandigheden en bestuursactiviteiten.
4. In de uitwerking van artikel 6 van de Onderwijs- en Examenregeling (OER) van de opleiding is bepaald dat de student die minder dan 48 studiepunten in het studiejaar 2018-2019 heeft behaald, het recht tot het vervolgen van de opleiding kan worden onttrokken. Ingevolge artikel 6 lid 10 van de OER dient de opleiding na te gaan of de student persoonlijke omstandigheden heeft aangevoerd. Aan de hand van de studieresultaten in het eerste, propedeutisch jaar, kan de opleiding zich een beeld vormen van de capaciteiten van de student en in het licht daarvan beoordelen of de gekozen opleiding aansluit bij de mogelijkheden van de student. Aangezien de student in het studiejaar 2018-2019 in totaal 42 studiepunten heeft behaald was de opleiding gerechtigd op basis van de door of namens haar vastgestelde norm aan de student het onderhavige bindende studieadvies te geven, tenzij bijzondere, persoonlijke omstandigheden tot een andere besluitvorming hadden behoren te leiden.
5. Het is onbetwist dat er in casu persoonlijke omstandigheden aanwezig waren. Daarbij constateert het College dat de student in het hoorgesprek, voorafgaand aan het BSA besluit, studie- belemmerende omstandigheden heeft ingebracht, in casu het moeten organiseren van de bruiloft van zijn zus, die niet zijn benoemd in het BSA-besluit. Eerst in het verweerschrift gaat de opleiding hier specifiek op in. Echter, wanneer door de student omstandigheden worden aangevoerd welke naar het oordeel van de opleiding niet aangemerkt kunnen worden als persoonlijke omstandigheden, dient de opleiding dit in het BSA-besluit gemotiveerd aan te geven. Nu het College in de motivering niet kan terugzien of en zo ja in hoeverre de aangevoerde omstandigheden zijn meegewogen in het uiteindelijke BSA-besluit, is het College van oordeel dat de motivering van de opleiding op dat punt tekort schiet en kan het besluit reeds op die formele grond niet in stand blijven. Hoewel twijfel bestaat of het gemis aan studiepunten deels ook een gevolg is van een verkeerde prioritering door de student, acht het College, gelet op het geheel aan gebeurtenissen in zijn totaliteit beschouwd, het tekort aan studiepunten verklaarbaar. Nu de ongeschiktheid van de student onvoldoende is aangetoond, te meer nu de student wel de kernvakken van de door hem geambieerde studierichting heeft behaald, had de student, naar het oordeel van het College, in dit geval het voordeel van de twijfel dienen te krijgen.

Het College van beroep beslist:

Het College van beroep verklaart het beroep van de student gegrond

Het College van Beroep:

Mr. A.M.S. Kuipers, voorzitter
Ir. N. Kerssens Poppe
Mr. F.W. Beckmann, secretaris

Enschede, 3 oktober 2019

Secretaris
Mr. F.W. Beckmann

Voorzitter
Mr. A.M.S. Kuipers

Tegen deze uitspraak kan binnen 6 weken beroep worden ingesteld bij
College van Beroep voor het Hoger Onderwijs
Postbus 16137
2500 BC Den Haag
www.cbho.nl

COLLEGE VAN BEROEP
voor de examens

UITSpraak

Uitspraak van het College van Beroep voor de examens ex. artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek inzake:

(naam)
(straat + huisnummer)
(postcode + woonplaats)
appellante,

tegen

Academie Creatieve Technologie,
vertegenwoordigd door (naam) en (naam),
verweester.

Partijen worden hierna aangeduid als de studente en de opleiding.

Het College van Beroep, zitting houdende op 18 september 2019, gehoord de partijen en gezien de stukken,

overweegt ten aanzien van de feiten,

1. De studente heeft op 22 juli 2019 beroep aangetekend tegen de beslissing van de opleiding d.d. 18 juli 2019 waarbij de studente, op grond van het door haar in het studiejaar 2018-2019 behaalde aantal studiepunten, een bindend negatief studieadvies (BSA) is toegekend en zij derhalve is afgewezen voor vervolgschrijving aan de opleiding.
2. De studente heeft in haar beroepschrift, zakelijk weergegeven, gesteld dat zij in het hoorgesprek voorafgaand aan het BSA besluit niet alle persoonlijke omstandigheden heeft gemeld omdat zij het moeilijk vindt om persoonlijke zaken te delen en niet 'meelijwekkend' wilde overkomen. De belangrijkste reden voor het niet behalen van de studievoortgangsnorm is dan ook niet gelegen in de eerder door haar gestelde werkzaamheden voor haar broer, maar in de ziekte (hartproblematiek) van haar moeder welke zich openbaarde in het eerste kwartiel. De studente geeft aan met name in het eerste kwartiel veel last te hebben gehad van paniekaanvallen en daarvoor door haar huisarts op 30-10-2018 te zijn doorverwezen naar een psycholoog waar zij vanaf 03-01-2019 tot op heden in psychotherapeutische behandeling is. Deze behandeling, waarbij zij ook medicatie krijgt, is goed aangeslagen. Dit is ook terug te zien in de studieresultaten: in het vierde kwartiel heeft zij alle toetsen behaald. De studente geeft aan te weinig opening van zaken te hebben gegeven aan haar slb'er over de ernst van de paniekaanvallen, de psychotherapeutische behandeling en het gebruik van medicatie. Verder merkt de studente op dat zij in het eerste kwartiel zes studiepunten heeft gemist voor een project omdat zij één onderdeel daarvan niet had behaald.
3. De opleiding voert aan dat het haar niet duidelijk is of het niet behalen van de BSA norm het gevolg is van de ziekte van de moeder van studente of dat de studente haar prioriteiten niet goed heeft gesteld doordat zij teveel bij haar broer heeft gewerkt. Dit laatste heeft voor de opleiding de doorslag gegeven omdat de opleiding geen causaal verband kon vaststellen tussen de persoonlijke omstandigheden zoals door de studente benoemd en de studieresultaten. De opleiding geeft ter zitting aan dat de persoonlijke

omstandigheden waarop de studente zich nu beroept niet in volle omvang bij de opleiding bekend waren en dat wanneer de studente meer openheid van zaken had gegeven er wellicht een ander besluit zou zijn genomen.

Het College van Beroep beoordeelt het geschil:

1. Ingevolge artikel 7.61 lid 1 sub a WHW (Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek) kan van besluiten betreffende een bindend studieadvies beroep worden ingesteld bij het College van Beroep, zodat het College bevoegd is kennis te nemen van het onderhavige, tijdig ingestelde beroep.
2. Uitgangspunt van de WHW is dat aan iedere student aan het eind van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse opleiding bij onvoldoende resultaat een afwijzend bindend advies uitgebracht kan worden over de voortzetting van de studie. Daarbij dienen persoonlijke omstandigheden door het instellingsbestuur in acht te worden genomen.
3. In artikel 7.8b lid 1 van de WHW is bepaald dat het instellingsbestuur iedere student aan het eind van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding advies uitbrengt over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de opleiding. In lid 3 van hetzelfde artikel is bepaald dat het instellingsbestuur aan het hiervoor genoemde advies een afwijzing kan verbinden, overeenkomstig de door het bestuur vast te stellen regels. Het instellingsbestuur kan tot afwijzing overgaan, met inachtneming van de persoonlijke omstandigheden, indien de student niet voldoet aan de studievereisten die het heeft vastgesteld. In concreto gaat het daarbij om omstandigheden die tot studievertraging aanleiding hebben kunnen geven, zoals ziekte, handicap, bijzondere familieomstandigheden en bestuursactiviteiten.
4. In de uitwerking van artikel 6 van de Onderwijs- en Examenregeling (OER) van de opleiding is bepaald dat de student die minder dan 48 studiepunten in het studiejaar 2018-2019 heeft behaald, het recht tot het vervolgen van de opleiding kan worden ontzegd. Ingevolge artikel 6 lid 10 van de OER dient de opleiding na te gaan of de student persoonlijke omstandigheden heeft aangevoerd. Aan de hand van de studieresultaten in het eerste, propedeutisch jaar, kan de opleiding zich een beeld vormen van de capaciteiten van de student en in het licht daarvan beoordelen of de gekozen opleiding aansluit bij de mogelijkheden van de student. Aangezien de studente in het studiejaar 2018-2019 in totaal 42 studiepunten heeft behaald, was de opleiding gerechtigd op basis van de door of namens haar vastgestelde norm aan de studente het onderhavige bindende studieadvies te geven, tenzij bijzondere, persoonlijke omstandigheden tot een andere besluitvorming hadden behoren te leiden.
5. Het is onbetwist dat er in casu persoonlijke omstandigheden aanwezig waren. De studente heeft aangegeven dat deze omstandigheden haar met name de eerste twee kwartielen belemmerden in haar studieprestaties. Dit valt ook terug te zien in de studieresultaten van de studente. Tevens is vast komen te staan dat, ook al heeft de studente deze omstandigheden niet volledig en in volle omvang aangekaart bij de opleiding, zij wel hulp heeft gezocht teneinde beter met die omstandigheden om te kunnen gaan. Hoewel de studente, door het niet volledig kenbaar maken van haar persoonlijke omstandigheden er zelf toe heeft bijgedragen dat de opleiding in haar besluitvorming omtrent de verstrekking van het onderhavige BSA deze niet heeft betrokken, acht het College, de aangevoerde omstandigheden alsnog wegend, zodanig zwaarwegend dat deze het tekort aan studiepunten kan excuseren. Naar het oordeel van het College kan het besluit van de opleiding dan ook niet in stand blijven en dient het ingestelde beroep gegrond te worden verklaard.

Het College van Beroep beslist:

Het College van Beroep verklaart het beroep van de studente gegrond.

Het College van Beroep:

Mr. A.M.S. Kuipers, voorzitter
Ir. N. Kerssens Poppe
Mr. F.W. Beckmann, secretaris

Enschede, 3 oktober 2019

Secretaris
Mr. F.W. Beckmann

Voorzitter
Mr. A.M.S. Kuipers

COLLEGE VAN BEROEP
voor de examens

UITSPRAAK

Uitspraak van het College van Beroep voor de examens ex. artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek inzake:

(naam)
(straat + huisnummer)
(postcode + woonplaats)
appellant,

tegen

Academie Bestuur, Recht & Ruimte,
vertegenwoordigd door (naam), teamleider SJD en (naam), propedeuse coördinator,

verweester.

Partijen worden hierna aangeduid als de student en de opleiding.

Het College van Beroep, zitting houdende op 18 september 2019, gehoord de partijen en gezien de stukken,

overweegt ten aanzien van de feiten,

1. De student heeft op 4 augustus 2019 beroep aangetekend tegen de beslissing van de opleiding d.d. 18 juli 2019 waarbij de student, op grond van het door hem in het studiejaar 2018-2019 behaalde aantal studiepunten, een bindend negatief studieadvies (BSA) is toegekend en hij derhalve is afgewezen voor vervolgschrijving aan de opleiding.
2. De student heeft in zijn beroepschrift, zakelijk weergegeven, gesteld dat de opleiding bij het nemen van het BSA besluit onvoldoende aandacht heeft geschonken aan de door hem ingebrachte persoonlijke omstandigheden. De student geeft aan dat er in het vierde kwartiel medische omstandigheden speelden waarvoor hij ook in het ziekenhuis is opgenomen. Vervolgens heeft de student door verkeerde medicatie gedurende een aantal weken niet (goed) kunnen functioneren. De student is dan ook van mening dat er voldoende causaliteit bestaat tussen het niet behaald hebben van toetsen in kwartiel 4 en zijn medische omstandigheden. Verder voert de student aan dat de opleiding de door hem ingebrachte persoonlijke omstandigheden, zijnde het voorzitterschap van de Centrale Medezeggenschapsraad (CMR) en een bestuursfunctie bij het Koepel Overleg Studenten Saxion (KOSS), ten onrechte niet in het BSA-besluit heeft meegewogen. Daarbij merkt de student op dat hij bij de start van het studiejaar er voor gekozen had alleen bestuurswerk te doen voor de CMR, maar dat hij eind januari 2019 op dringend verzoek van het KOSS daar toch een bestuursfunctie heeft aanvaard. Tot slot voert de student aan dat hij gediagnosticeerd is met ADD en dat hij daardoor zaken als planning en prioritering lastig vindt. Student benadrukt dat van een gebrekkige studiehouding geen sprake is en dat hij nog altijd zeer gemotiveerd is.
3. De opleiding is van mening dat geen causaal verband valt vast te stellen tussen de persoonlijke, medische omstandigheden welke door de student zijn benoemd en de studieresultaten nu deze omstandigheden zich eerst in juni 2019 hebben voorgedaan. De opleiding stelt zich op het standpunt dat niet alleen naar de studieresultaten van het vierde kwartiel moet worden gekeken, maar meer alomvattend. De student heeft

reeds twee keer eerder een hbo-studie gedaan waardoor studiehouding, planning en prioritering geen issue meer zou moeten zijn. Daarbij komt dat de student, nu hij 24 studiepunten aan vrijstellingen toegekend heeft gekregen, niet in staat is gebleken om gedurende het studiejaar de resterende 36 studiepunten te behalen. Deze geringe studiebelasting zou de student bovendien voldoende ruimte moeten bieden voor zijn bestuurswerk. Het feit dat de student door wil gaan met zijn bestuurswerk voor de CMR vindt de opleiding zorgelijk nu de student kennelijk nog altijd niet de prioriteit bij zijn studie legt. Gelet op het vorenstaande blijft de opleiding bij haar standpunt en ziet zij derhalve geen aanleiding het studieadvies te herzien.

Het College van Beroep beoordeelt het geschil:

1. Ingevolge artikel 7.61 lid 1 sub a WHW (Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek) kan van besluiten betreffende een bindend studieadvies beroep worden ingesteld bij het College van Beroep, zodat het College bevoegd is kennis te nemen van het onderhavige, tijdig ingestelde beroep.
2. Uitgangspunt van de WHW is dat aan iedere student aan het eind van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse opleiding bij onvoldoende resultaat een afwijzend bindend advies uitgebracht kan worden over de voortzetting van de studie. Daarbij dienen persoonlijke omstandigheden door het instellingsbestuur in acht te worden genomen.
3. In artikel 7.8b lid 1 van de WHW is bepaald dat het instellingsbestuur iedere student aan het eind van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding advies uitbrengt over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de opleiding. In lid 3 van hetzelfde artikel is bepaald dat het instellingsbestuur aan het hiervoor genoemde advies een afwijzing kan verbinden, overeenkomstig de door het bestuur vast te stellen regels. Het instellingsbestuur kan tot afwijzing overgaan, met inachtneming van de persoonlijke omstandigheden, indien de student niet voldoet aan de studievereisten die het heeft vastgesteld. In concreto gaat het daarbij om omstandigheden die tot studievertraging aanleiding hebben kunnen geven, zoals ziekte, handicap, bijzondere familieomstandigheden en bestuursactiviteiten.
4. In de uitwerking van artikel 6 van de Onderwijs- en Examenregeling (OER) van de opleiding is bepaald dat de student die minder dan 51 studiepunten in het studiejaar 2018-2019 heeft behaald, het recht tot het vervolgen van de opleiding kan worden onttrokken. Ingevolge artikel 6 lid 10 van de OER dient de opleiding na te gaan of de student persoonlijke omstandigheden heeft aangevoerd. Aan de hand van de studieresultaten in het eerste, propedeutisch jaar, kan de opleiding zich een beeld vormen van de capaciteiten van de student en in het licht daarvan beoordelen of de gekozen opleiding aansluit bij de mogelijkheden van de student. Aangezien de student in het studiejaar 2018-2019 in totaal 48 studiepunten heeft behaald was de opleiding gerechtigd op basis van de door of namens haar vastgestelde norm aan de student het onderhavige bindende studieadvies te geven, tenzij bijzondere, persoonlijke omstandigheden tot een andere besluitvorming hadden behoren te leiden.
5. Het is onbetwist dat er in casu persoonlijke omstandigheden aanwezig waren. De student heeft aangegeven dat deze hem belemmerden in zijn studieprestaties. Het College stelt vast dat uit de motivering van het BSA-besluit niet blijkt of en zo ja in hoeverre de door de student aangevoerde persoonlijke omstandigheden, zijnde de bestuursactiviteiten van de student, zijn meegewogen in het besluit. Het College is van oordeel dat de motivering van de opleiding op dat punt tekort schiet en dat het besluit reeds op die formele grond niet in stand kan blijven. Daarnaast acht het College een oorzakelijk verband tussen de aangevoerde medische omstandigheden en het niet behaald hebben van het benodigd aantal studiepunten om te kunnen voldoen aan de gestelde BSA norm aanwezig nu de meeste studiepunten (zes) zijn gemist in het vierde kwartiel. Naar het oordeel van het College kan het besluit van de opleiding dan ook niet in stand blijven en dient het ingestelde beroep gegrond te worden verklaard.
6. Ten overvloede overweegt het College dat zij weliswaar de zorg van de opleiding over de studievoortgang van de student begrijpt en met de opleiding van mening is dat de student de prioriteit op het behalen van

zijn studie hoort te leggen, maar dat het College de student op dat punt het voordeel van de twijfel wil geven nu de student daar zelf ook van doordrongen lijkt te zijn gelet op de ter zitting gedane toezegging zijn bestuurswerk per direct neer te leggen in het geval hij zijn studie kan voortzetten.

Het College van Beroep beslist:

Het College van Beroep verklaart het beroep van de student gegrond

Het College van Beroep:

Mr. A.M.S. Kuipers, voorzitter
Ir. N. Kerssens Poppe
Mr. F.W. Beckmann, secretaris

Enschede, 3 oktober 2019

Secretaris
Mr. F.W. Beckmann

Voorzitter
Mr. A.M.S. Kuipers

Tegen deze uitspraak kan binnen 6 weken beroep worden ingesteld bij:
College van Beroep voor het Hoger Onderwijs
Postbus 16137
2500 BC Den Haag
www.cbho.nl

COLLEGE VAN BEROEP
voor de examens

UITSpraak

Uitspraak van het College van beroep voor de examens ex. artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek inzake:

(naam)
(straat + huisnummer)
(postcode + woonplaats)
appellant,

tegen

Academie Financiën, Economie en Management,
vertegenwoordigd door (naam), secretaris examencommissie FEM,
verweester.

Partijen worden hierna aangeduid als de student en de opleiding.

Het College van Beroep, zitting houdende op 25 september 2019, gehoord de partijen en gezien de stukken,

overweegt ten aanzien van de standpunten van partijen,

1. De student heeft op 25 juli 2019 beroep aangetekend tegen de beslissing van de opleiding d.d. 19 juli 2019 waarbij de student, op grond van het door hem in het studiejaar 2018-2019 behaalde aantal studiepunten, een bindend negatief studieadvies (BSA) is toegekend en hij derhalve is afgewezen voor vervolgschrijving aan de opleiding.
2. De student heeft in zijn beroepschrift, zakelijk weergegeven, gesteld dat hij ten gevolge van persoonlijke omstandigheden, te weten depressiviteit, niet in staat is geweest te voldoen aan de voor de doorstroming van de propedeuse naar de postpropedeuse gestelde studievoortgangsnorm. De student geeft verder aan dat hij hard moest werken voor zijn studie en zich niet op zijn gemak voelde vanwege problemen in de samenwerking met zijn medestudenten. De student wil dan ook graag met een andere studie binnen Saxion beginnen.
3. De opleiding heeft aan haar verweer het volgende, kort samengevat, ten grondslag gelegd. De student heeft vorig studiejaar een uitgesteld advies gekregen op grond van (soortgelijke) persoonlijke omstandigheden en had derhalve dit studiejaar de propedeuse of minimaal 48 studiepunten moeten behalen, hetgeen hem niet is gelukt. Student heeft in zijn tweede jaar van inschrijving 27 studiepunten behaald. Tevens handhaaft de opleiding het afgegeven studieadvies, omdat student geen hulp en/of ondersteuning heeft gezocht voor zijn depressieve klachten. Ook heeft de student geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid te worden gehoord.

Het College van Beroep beoordeelt het geschil:

1. Ingevolge artikel 7.61 lid 1 sub a WHW (Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek) kan van besluiten betreffende een bindend studieadvies beroep worden ingesteld bij het College van Beroep, zodat het College bevoegd is kennis te nemen van het onderhavige, tijdig ingestelde beroep.
2. Uitgangspunt van de WHW is dat aan iedere student aan het eind van diens eerste jaar van inschrijving

voor de propedeutische fase van een voltijdse opleiding bij onvoldoende resultaat een afwijzend bindend advies uitgebracht kan worden over de voortzetting van de studie. Daarbij dienen persoonlijke omstandigheden door het instellingsbestuur in acht te worden genomen.

3. In artikel 7.8b lid 1 van de WHW is bepaald dat het instellingsbestuur iedere student aan het eind van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding advies uitbrengt over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de opleiding. In lid 3 van hetzelfde artikel is bepaald dat het instellingsbestuur aan het hiervoor genoemde advies een afwijzing kan verbinden, overeenkomstig de door het bestuur vast te stellen regels. Het instellingsbestuur kan tot afwijzing overgaan, met inachtneming van de persoonlijke omstandigheden, indien de student niet voldoet aan de studievereisten die het heeft vastgesteld.
4. In de uitwerking van artikel 6 van de Onderwijs- en Examenregeling (OER) van de opleiding is bepaald dat de student die minder dan 48 studiepunten in het studiejaar 2018-2019 heeft behaald, het recht tot het vervolgen van de opleiding kan worden ontzegd. Ingevolge artikel 6 lid 9 van de OER kan aan een student die voor de tweede maal is ingeschreven bij de opleiding een negatief advies met afwijzing worden uitgebracht, als de student niet voldaan heeft aan de eis dat het propedeutisch examen uiterlijk aan het einde van het tweede jaar van inschrijving met goed gevolg is afgelegd. Tevens wordt in hetzelfde artikel bepaald dat de student niet zal worden afgewezen in het geval de student in het tweede jaar van inschrijving een werkelijke studielast heeft gerealiseerd van tenminste 48 studiepunten. Nu de student in zijn tweede jaar van inschrijving noch de propedeuse noch de vereiste 48 studiepunten heeft behaald, heeft hij niet voldaan aan de in artikel 6 OER gestelde voorwaarden en was de opleiding gerechtigd op basis van de door of namens haar vastgestelde norm aan de student het onderhavige bindende studieadvies uit te brengen, tenzij bijzondere, persoonlijke omstandigheden tot een andere besluitvorming hadden behoren te leiden.
5. De student heeft gedurende het studiejaar in totaal 27 studiepunten behaald (3 studiepunten in de propedeuse en 24 studiepunten in de postpropedeuse). Het College stelt vast dat de door de student ter zitting naar voren gebrachte problemen en depressieve klachten niet eerder door hem kenbaar zijn gemaakt bij de opleiding. Gezien het feit dat de student aan het eind van het studiejaar 2017-2018 een uitgesteld advies heeft gekregen, had het op de weg van student gelegen om reeds bij de start van het vorige studiejaar aan zijn gestelde problemen te werken en hiervoor hulp te zoeken. Nu de student dit heeft nagelaten, komt het niet voldoen aan de gestelde normen om te kunnen doorstromen naar de hoofdfase voor risico van de student. Dit temeer nu de student geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid gehoord te worden door de opleiding en ook niet alle toetskansen heeft benut. Niet onbelangrijk is dat de student tijdens de hoorzitting ook heeft verklaard dat hij vond dat hij hard moest werken en ongemotiveerd is geraakt. Naar het oordeel van het College kan dan ook worden gesteld dat de opleiding in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen en heeft kunnen vasthouden aan het genomen BSA besluit.

Het College van beroep beslist:

Het College van Beroep verklaart het beroep van de student ongegrond.

Het College van Beroep:

Mr. A.M.S. Kuipers, voorzitter
Ir. N. Kerssens Poppe
Mr. F.W. Beckmann, secretaris

Enschede, 3 oktober 2019

Secretaris
Mr. F.W. Beckmann

Voorzitter
Mr. A.M.S. Kuipers

Tegen deze uitspraak kan binnen 6 weken beroep worden ingesteld bij:
College van Beroep voor het Hoger Onderwijs
Postbus 16137
2500 BC Den Haag
www.cbho.nl