



Uitspraken Cobex – Fraude 2019

Fraude
Fraude - plagiaat groepsopdracht

COLLEGE VAN BEROEP
voor de examens

UITSPRAAK

Uitspraak van het College van Beroep voor de examens ex. artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek inzake

(naam)
(straat + huisnummer)
(postcode + woonplaats)
appellant,

tegen

Academie Bestuur, Recht & Ruimte,
vertegenwoordigd door (naam), voorzitter examencommissie ABR&R,
verweerster.

Partijen worden hierna aangeduid als de student en de examencommissie.

Het College van Beroep, zitting houdende op 3 juli 2019, gehoord de partijen en gezien de stukken,

overweegt ten aanzien van de feiten,

1. De student heeft op 17 mei 2019 gemotiveerd beroep aangetekend tegen de hoogte van de door de examencommissie, in haar besluit d.d. 28-05-2019, opgelegde sanctie naar aanleiding van geconstateerd plagiaat in een werkstuk uit de Integrale Opdracht 2.3., het zogenaamde “instellingsverslag”.
2. De student heeft in zijn beroepschrift, zakelijk weergegeven, gesteld dat de vier groepsleden voor deze groepsopdracht een duidelijke taakverdeling hebben afgesproken inhoudende dat ieder een hoofdstuk voor het verslag aanlevert. Een van de groepsleden heeft echter buiten medeweten van de andere drie plagiaat gepleegd, hetgeen door de betreffende student ook is erkend. De student is het er niet mee eens dat alle groepsleden nu dezelfde sanctie krijgen opgelegd aangezien de overige drie groepsleden geen enkele schuld hebben aan het gepleegde plagiaat. Daarbij geeft de student aan ook geen mogelijkheid te hebben om te controleren of er sprake is van plagiaat. Hierdoor worden zij de dupe van de handelwijze van een ander groepslid. De student stelt dat hij zijn medestudenten moet kunnen vertrouwen en dat hij met de medestudent die nu heeft geplagieerd al vaker heeft samengewerkt en dat zich iets dergelijks nooit eerder heeft voorgedaan.
3. De examencommissie geeft aan dat het hier een groepsproduct betreft dat onder de verantwoordelijkheid van de gehele groep valt. De examencommissie is derhalve van mening dat de auteurs gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor de gehele inhoud daarvan. Dat in de praktijk de taken onderling verdeeld worden en dat de input van verschillende onderdelen van het verslag van verschillende personen afkomstig is, neemt niet weg dat alle groepsleden het werk van de mede groepsleden moet beoordelen alvorens dit over te nemen in het einddocument dat ter beoordeling wordt ingeleverd. Ook het argument dat de overige groepsleden geen

weet hadden kunnen hebben van het gepleegde plagiaat door één van hen, snijdt naar de mening van de examencommissie geen hout vanwege bovengenoemde verantwoordelijkheid. De examencommissie blijft dan ook van mening dat de gestelde onwetendheid dan wel het niet hebben kunnen weten van het “knip- en plakwerk”, noch het effect van de toepassing van de standaard sanctie enige aanleiding geeft om tot een ander besluit te komen.

Het College van Beroep beoordeelt het geschil:

1. Op grond van artikel 7.61 lid 1 sub e WHW is het College van Beroep bevoegd kennis te nemen van het onderhavige, tijdig ingestelde beroep tegen het besluit van de examencommissie.
2. Aangezien het onderhavige ‘instellingsverslag’ moet worden aangemerkt als een groepsproduct, dient naar de mening van het College in principe als uitgangspunt te worden genomen dat de inhoud van het verslag onder de collectieve verantwoordelijkheid van de gehele groep valt. Dat de groepsleden zelf een taakverdeling hebben afgesproken en dat zij er vanuit gingen dat de groepsleden zich aan de gemaakte afspraken zouden houden, doet daar in beginsel niet aan af. Het enkele feit dat een medestudent/groepslid voor wat betreft zijn aandeel in het verslag buiten medeweten van de overige groepsleden plagiaat heeft gepleegd, laat onverlet dat de overige groepsleden hier in beginsel wel medeverantwoordelijkheid voor dragen. Echter, het College is van oordeel dat in deze zaak niet alle groepsleden op dezelfde wijze gestraft dienen te worden, aangezien het in deze zaak vast staat dat één persoon daadwerkelijk het plagiaat heeft gepleegd en dit vergrijp heeft erkend. Hij heeft alle schuld op zich genomen. Deze laatste dient daarom een zwaardere straf te krijgen dan zijn groepsleden. Het College heeft daarbij in ogenschouw genomen dat het de groepsleden in feite aan mogelijkheden ontbreekt om het in te leveren werk te controleren op plagiaat. De examencommissie had derhalve in redelijkheid niet tot dezelfde sanctionering voor de gehele groep kunnen komen. Op grond van artikel 7.61 lid 5 van de WHW is het College niet bevoegd om zelf een passende sanctie op te leggen. Dit zal de examencommissie derhalve zelf opnieuw moeten doen met inachtneming van de overwegingen van het College in dit geschil. Naar het oordeel van het College ligt het in de rede om de sanctie voor de groepsleden die zich voor wat betreft hun eigen specifieke bijdrage aan de groepsopdracht niet schuldig hebben gemaakt aan plagiaat, maar wel schuldig zijn aan het geconstateerde plagiaat, omdat er nu eenmaal sprake is van een groepsopdracht, te verlichten.

Het College van Beroep beslist:

Het College van Beroep verklaart het beroep van de student deels gegrond en vernietigt het de beslissing voor zover het de zwaarte van de opgelegde sanctie betreft.

Het College van Beroep:

Mr. A.H. Margadant, voorzitter
Ir. N. Kerssens
A. Poppe
Mr. F.W. Beckmann, secretaris

Enschede, 11 juli 2019

Secretaris
Mr. F.W. Beckmann

Voorzitter
Mr. A.H. Margadant

Tegen deze uitspraak kan binnen 6 weken beroep worden ingesteld bij:
College van Beroep voor het Hoger Onderwijs
Postbus 16137
2500 BC Den Haag
(www.cbho.nl)

Fraude - overige zaken

COLLEGE VAN BEROEP voor de examens

UITSPRAAK

Uitspraak van het College van Beroep voor de examens ex. artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek inzake

(naam)
(adres + huisnummer)
(postcode + woonplaats)
appellant,

tegen

Academie Creatieve Technologie,
vertegenwoordigd door mevr. (naam), vrz. examencommissie ACT, mw. (naam), lid examencommissie,
verweester.

Partijen worden hierna aangeduid als de student en de examencommissie.

Het College van Beroep, zitting houdende op 6 juni 2019, gehoord de partijen en gezien de stukken,

overweegt ten aanzien van de feiten,

1. De student heeft op 22 maart 2019 gemotiveerd beroep aangetekend tegen de beslissing van de examencommissie d.d. 14 februari 2019, het door de student ingeleverde portfolio voor het Smart Solutions Semester niet te beoordelen en de student uit te sluiten voor de herkansing. Effectief betekent dit dat de student het Smart Solutions Semester in zijn geheel, met een nieuw project en met een nieuwe projectgroep, moet overdoen.
2. De student heeft in zijn beroepschrift, zakelijk weergegeven, gesteld dat in het kader van de module Saxion Smart Solutions een project moet worden uitgevoerd bestaande uit het opstellen van een marketingplan voor de opdrachtgever en een eindportfolio waarin bewijsstukken zijn opgenomen waaruit blijkt dat de student over de vereiste competenties beschikt. Dit portfolio wordt beoordeeld door twee externe beoordelaars. Tevens moet het portfolio de feedback bevatten die de student van de opdrachtgever heeft gekregen. Omdat de student de ontvangen feedback, gezien de tevredenheid van de opdrachtgever over het marketingplan, te negatief vond en hij vreesde dat dit negatieve gevolgen kon hebben voor de eindbeoordeling, heeft de student de feedback enigszins in eigen voordeel aangepast. De aanpassing betreft slechts een aantal zinnen in een klein stukje tekst en is niet van invloed op het eindresultaat. De fraude is van dusdanig geringe aard dat

hierdoor de mogelijkheid voor de beoordelaars om vast te stellen of student zich bepaalde competenties heeft eigen gemaakt, niet in het gedrang is gekomen. De student benadrukt dat zijn beroep zich niet richt tot de geconstateerde fraude, maar tegen de zwaarte van de opgelegde sanctie. Het project kent een studiebelasting van 25 ECTS, vindt gedurende het hele semester plaats en vergt meer dan 700 uur aan inzet. De student is van mening dat hij door het besluit van de examencommissie, dat tot gevolg heeft dat hij het hele project opnieuw zal moeten doen, onevenredig zwaar wordt gestraft. Niet alleen is alle energie en inzet voor het project dan voor niets geweest, maar ook wordt een half jaar studievertraging opgelopen met alle financiële consequenties van dien.

3. De examencommissie is van mening dat de geconstateerde fraude wel degelijk van invloed is op het eindresultaat aangezien het de beoordelaars de mogelijkheid ontnemt zich een oordeel te vormen over de door de student ontwikkelde competenties, waaronder de beroepshouding. Juist nu het gaat om een ouderejaars student van de opleiding Media, Informatie en Communicatie mag worden verwacht dat hij weet dat het manipuleren van andermans teksten ten gunste van een eigen beoordeling, niet getolereerd kan worden. Voor wat betreft de studievertraging die de student als gevolg van de sanctie oploopt, merkt de examencommissie op dat in casu niet de zwaarste sanctie, maar juist de standaard sanctie is opgelegd waarbij bovendien getracht is de studievertraging zo beperkt mogelijk te houden door de student toe te staan nog in het lopende studiejaar (2018-2019) met een nieuw project te starten. Gezien de aard van de fraude, de vergevorderde fase van de studie waarin de student zich bevindt en gezien het beroepsprofiel waartoe de opleiding opleidt, is de examencommissie van mening dat een passende sanctie is opgelegd.

Het College van Beroep beoordeelt het geschil:

1. Op grond van artikel 7.61 lid 1 sub e WHW is het College van Beroep bevoegd kennis te nemen van het onderhavige, tijdig ingestelde beroep tegen het besluit van de examencommissie.
2. Niet ter discussie staat de geconstateerde fraude, maar de zwaarte van de als gevolg daarvan aan de student opgelegde sanctie. Het College is van oordeel dat de door de student erkende handelwijze, zijnde het eigenhandig ten voordele van zichzelf aanpassen van de door de cliënt gegeven feedback, onacceptabel is op grond waarvan een sanctie als bedoeld in art 19 lid 4 OER 2018-2019 kan worden opgelegd. Naar de mening van het College had het op de weg van de student gelegen om contact op te nemen met de opdrachtgever, (naam), wanneer de door hem gegeven feedback, in de ogen van de student, te negatief zou zijn geweest. Het argument van de student hiertoe geen poging te hebben ondernomen omdat hiervoor de tijd ontbrak nu de feedback pas twee dagen voor de deadline werd verkregen, kan hem niet baten. Dit temeer nu tussen de student en opdrachtgever veelvuldig gebruik werd gemaakt van WhatsApp en er kennelijk op een laagdrempelige wijze kon worden gecommuniceerd. Ook kan de student niet worden gevolgd in het verweer dat de aanpassing van de verkregen feedback slechts van ondergeschikt belang was en dat het geen invloed heeft op de beoordeling van de te behalen competenties. Ten gevolge van de door de student aangebrachte tekstuele wijzigingen in de originele, door de opdrachtgever verstrekte feedback, is er naar het oordeel van het College een duidelijk ander beeld ontstaan waardoor de beoordelaars de mogelijkheid is ontnomen tot een juiste beoordeling van te behalen competenties, waaronder de (beroeps)houding, te komen.
3. Het College is op grond van het bovenstaande van oordeel dat de examencommissie in redelijkheid tot de door haar opgelegde sanctie heeft kunnen komen, temeer nu het de voor dit soort situaties bedoelde standaardsanctie betreft en de examencommissie de student bovendien een mogelijkheid heeft geboden om de gevolgen van de opgelegde sanctie te verzachten. Dat de student om hem moverende redenen daar geen gebruik van heeft gemaakt, dient voor zijn rekening te komen.

Het College van Beroep beslist:

Het College van Beroep verklaart het beroep van de student ongegrond.

Het College van Beroep:

Mr. A.M.S. Kuipers, voorzitter
F. Dijkstra
I. Dabbo
Mr. F.W. Beckmann, secretaris

Enschede, 21 juni 2019

Secretaris
Mr. F.W. Beckmann

Voorzitter
Mr. A.M.S. Kuipers

COLLEGE VAN BEROEP
voor de examens

UITSPRAAK

Uitspraak van het College van Beroep voor de examens ex. artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek inzake:

(naam)
(straat + huisnummer)
(postcode + plaats)
appellant,

tegen

Academie Life Science, Engineering & Design (LED), vertegenwoordigd door (naam), voorzitter examencommissie (Kamer EL/ TI/ MT), (naam), examinator en (naam), docent, **verweerster**.

Partijen worden hierna aangeduid als student en de examencommissie.

Het College van Beroep, zitting houdende op 3 juli 2019, gehoord de partijen en gezien de stukken, overweegt ten aanzien van de feiten,

1. De student heeft op 18 april 2019 gemotiveerd beroep aangetekend tegen de beslissing van de examencommissie d.d. 28-03-2019, het door de student behaalde toetsresultaat voor de toets 'PLC programming' ongeldig te verklaren. Dit op grond van een door de examencommissie geconstateerde onregelmatigheid.
2. De student heeft in zijn beroepschrift, zakelijk weergegeven, gesteld dat van plagiaat geen sprake is en dat de door hem ingeleverde opdracht 'PLC programming' geheel eigen werk is. De geconstateerde gelijkenissen in de opdracht zijn logischerwijs te verklaren omdat gebruik is gemaakt van openbare bronnen (You Tube video en documenten op Blackboard) en gegeven feedback en voorbeelden door de begeleider van de opdracht. De student verklaart dat hij van een medestudent, zonder daar om te hebben gevraagd, weliswaar een uitwerking van de onderhavige opdracht via 'Whatsapp' toegestuurd heeft gekregen, maar dat hij dit document zonder het te hebben geopend heeft verwijderd. Daarnaast is de student van mening dat de examencommissie ter zake van dit onderwerp niet de inhoudelijke deskundigheid heeft om te kunnen oordelen of er sprake is van plagiaat waardoor de beslissing enkel is gebaseerd op een klein aantal visuele gelijkenissen. Tevens stelt de student vraagtekens bij de omvang van het onderzoek door de tweede beoordelaar. De wijze waarop de opdracht is opgezet, zorgt er voor dat er niet veel variatiemogelijkheden zijn voor wat betreft het uiteindelijke resultaat waardoor de gelijkenissen in de uitwerking van de opdracht dan ook logisch te verklaren zijn.
3. De examencommissie geeft aan op 13 maart 2019 een melding te hebben ontvangen van de examinator dat het door een aantal studenten ingeleverde werk betreffende de module 'PLC programming', sterk op elkaar leek. Uit nader onderzoek bleek dat het ingeleverde werk van drie studenten uit het huidige studiejaar sterke gelijkenissen vertoonden met het werk van een student die de opdracht al eerder (in het studiejaar 2017-2018) had gemaakt. Omdat het vermoeden bestond dat er sprake is van plagiaat heeft de examencommissie de betreffende drie studenten uitgenodigd om te worden gehoord. Behalve de student, hebben de andere twee studenten in het hoorgesprek met de examencommissie het plagiaat (deels) toegegeven. Omdat de student volhardde in de ontkenning te hebben geplagieerd, heeft de examencommissie een tweede examinator gevraagd het werk van de student

te beoordelen. Deze tweede examinerer kwam tot dezelfde conclusie als de eerste examinerer, namelijk dat een vergelijking van de programma's onomstotelijk aantoont dat het door de student ingeleverde werk een kopie is van het in het vorig studiejaar ingeleverde werk van een medestudent. Alleen het commentaar en namen van variabelen zijn soms aangepast, de structuren zijn exact hetzelfde terwijl ook dezelfde fouten zijn gemaakt. Een en ander kan volgens de examencommissie dan ook niet tot een ander oordeel leiden dan dat hier sprake is van een onregelmatigheid/plagiaat als bedoeld in artikel 19 van de OER 2018-2019.

Het College van Beroep beoordeelt het geschil:

1. Op grond van artikel 7.61 lid I sub e WHW is het College van Beroep bevoegd kennis te nemen van het onderhavige, tijdig ingestelde beroep tegen het besluit van de examencommissie.
2. Niet ter discussie staat dat er tussen de door de student ingeleverde opdracht 'PLC programming' en het werk van de betreffende medestudent veel gelijkenissen en overlap bestaat. De vraag is of deze gelijkenissen voortvloeien uit de aard van de opdracht dan wel de wijze waarop de opdracht 'PLC programming' is vormgegeven of dat sprake is van plagiaat als bedoeld in artikel 19 OER. Naar het oordeel van het College maakt het feit dat reeds meerdere studenten dezelfde opdracht hebben gemaakt en allen een uniek en eigen werk hebben ingeleverd, dat het niet aannemelijk is dat de gelijkenissen voortvloeien uit de aard van de opdracht. Het werk van de student en de specifieke keuzes die hij daarin heeft gemaakt, bijvoorbeeld ten aanzien van de in de opdracht gehanteerde tijden, is dermate identiek met het eerder ingeleverde werk van de betreffende medestudent dat de gelijkenis niet op toeval kan berusten. Dit temeer nu de betreffende andere studenten (deels) hebben toegegeven te hebben geplagieerd en dat de student in elk geval ook de beschikking over het werk van de betreffende medestudent heeft gehad en het gelet op de gelijkenissen aannemelijk moet worden geacht, dat de student, ondanks zijn ontkenning, daarvan gebruik heeft gemaakt. Naar het oordeel van het College kan niet worden gesproken van een door de student gemaakt, authentiek werk en heeft de examencommissie in redelijkheid kunnen oordelen dat in de onderhavige situatie sprake is van een onregelmatigheid als bedoeld in artikel 19 van de OER.

Het College van Beroep beslist:

Het College van Beroep verklaart het beroep van de student ongegrond.

Het College van Beroep:
Mr. A.H. Margadant , voorzitter
Ir. N. Kerssens A.
Poppe
Mr. F.W. Beckmarm, secretaries

Enschede, 11 juli 2019

Secretaris
Mr. F.W. Beckmann

Voorzitter
Mr. A.H. Margadant