



Uitspraken Cobex – Fraude 2020

Fraude
Fraude - plagiaat groepsopdracht

COLLEGE VAN BEROEP
voor de examens

UITSPRAAK

Uitspraak van het College van Beroep voor de examens ex. artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek inzake

(naam)
(straat + huisnummer)
(postcode + woonplaats)
appellant,

tegen

Academie Mens & Arbeid,
vertegenwoordigd door (naam), lid examencommissie AMA,
verweerder.

Partijen worden hierna aangeduid als de student en de examencommissie.

Het College van Beroep, zitting houdende op 10 juni 2020, gehoord de partijen en gezien de stukken,

overweegt ten aanzien van de feiten,

1. De student heeft op 23 maart 2020 gemotiveerd beroep aangetekend tegen de zwaarte van de door de examencommissie, in haar besluit d.d. 23-03-2020, opgelegde sanctie naar aanleiding van geconstateerd plagiaat in het verslag ‘Arbeidsrelaties en Organisatie-ethiek’.
2. De student heeft in zijn beroepschrift, zakelijk weergegeven, gesteld dat hij samen met een medestudent een verslag heeft gemaakt en ingeleverd waarbij een duidelijke taakverdeling is afgesproken. Het verslag bestaat uit twee deelverslagen, te weten ‘Arbeidsrelaties’ en ‘Organisatie-ethiek’ waarbij zij elk een deelverslag voor hun rekening hebben genomen. De student heeft geen enkele bemoeienis gehad met het deelverslag waarin het plagiaat is geconstateerd (Arbeidsrelaties). Het plagiaat is buiten medeweten van de student gepleegd en heeft hieraan geen enkele schuld. Daarbij geeft de student aan ook geen mogelijkheid te hebben om te controleren of er sprake is van plagiaat. Hierdoor wordt hij de dupe van de handelwijze van de andere student. Het ongeldig verklaren van de reguliere toetskans ervaart hij al als een sanctie, de uitsluiting van deelname aan de herkansing vindt de student te zwaar. De student stelt dat hij zijn medestudenten moet kunnen vertrouwen, dat hij met de medestudent die nu heeft geplagieerd al vaker heeft samengewerkt en dat zich iets dergelijks nooit eerder heeft voorgedaan. Verder beroept de student zich op het gelijkheidsbeginsel omdat een andere student, in een soortgelijke situatie, wel de mogelijkheid kreeg van de examencommissie tot herkansing.
3. De examencommissie geeft aan dat het hier een groepsverslag betreft dat onder de verantwoordelijkheid van de groep valt. De examencommissie is derhalve van mening dat de auteurs gezamenlijk verantwoordelijk

zijn voor de gehele inhoud daarvan. Dat in de praktijk de taken onderling verdeeld worden neemt niet weg dat beide studenten elkaars werk hadden kunnen en moeten checken alvorens het verslag ter beoordeling werd ingeleverd. Het argument dat de student geen weet had kunnen hebben van het gepleegde plagiaat gaat naar de mening van de examencommissie niet op nu de opleiding de mogelijkheid biedt om een concept verslag in te leveren in Blackboard zodat er al een plagiatscan gedaan kan worden. Het besluit van de examencommissie ligt in de lijn met eerdere besluiten. Van strijdigheid met het gelijkheidsbeginsel is naar de mening van de examencommissie geen sprake omdat in de situatie waaraan de student refereert, het plagiaat betrekking had op een veel kleiner deel van het verslag dat ook minder zwaar meewoog in de toetsmatrijs en ook een lager percentage overlap met een andere bron kende. In het onderhavige verslag is in het onderdeel 'Arbeidsrelaties' 91% van een andere bron overgenomen en telt dat onderdeel voor 60% mee voor het eindcijfer. Tevens acht de examencommissie van belang dat, in tegenstelling tot de situatie waar de student op doelt, er voor de onderhavige opdracht geen verplichting was om met iemand samen te werken. De examencommissie blijft dan ook bij haar beslissing de toets ongeldig te verklaren in combinatie met de uitsluiting voor de herkansing.

Het College van Beroep beoordeelt het geschil:

1. Op grond van artikel 7.61 lid 1 sub e WHW is het College van Beroep bevoegd kennis te nemen van het onderhavige, tijdig ingestelde beroep tegen het besluit van de examencommissie.
2. Aangezien het onderhavige verslag moet worden aangemerkt als een groepsproduct, dient naar de mening van het College in principe als uitgangspunt te worden genomen dat de inhoud van het verslag onder de collectieve verantwoordelijkheid van de groep valt. Dat, zoals in casu, de student met de medestudent zelf een taakverdeling hebben afgesproken waarbij zij er vanuit gingen dat zij zich aan de gemaakte afspraken zouden houden, doet daar in beginsel niet aan af. De omstandigheid dat de student het geplagieerde deel van het verslag niet zelf heeft geschreven maar zijn medestudent, leidt niet tot het oordeel dat de student geen plagiaat heeft gepleegd. Het enkele feit dat de medestudent voor wat betreft zijn aandeel in het verslag buiten medeweten van de student plagiaat heeft gepleegd, laat onverlet dat zij hier in beginsel beiden verantwoordelijkheid voor dragen. Naar het College begrijpt wordt bij het plegen van plagiaat aan alle groepsleden dezelfde sanctie opgelegd. Het College is van mening dat met het oog op de proportionaliteit onderscheid zou moeten worden gemaakt voor wat betreft de zwaarte van de sanctie door aan de student die het plagiaat niet zelf heeft gepleegd geen of een lagere sanctie op te leggen indien deze het plegen van plagiaat redelijkerwijs niet heeft kunnen voorkomen. Zoals door de examencommissie gesteld (en ook erkend door de student) bestond in casu de mogelijkheid om een conceptversie van het verslag in te leveren via Blackboard waardoor het in te leveren werk kan worden gecontroleerd op plagiaat. Wel acht het College het raadzaam om aan het bestaan van de mogelijkheid tot het doen van een plagiatscan meer ruchtbaarheid te geven. Hoewel het College zich kan voorstellen dat de student gezien de omstandigheden van dit geval er toe over is gegaan het verslag zonder plagiatscan in te leveren, komt het achterwege laten hiervan wel voor risico van de student. Ook kan het beroep op het gelijkheidsbeginsel de student niet baten aangezien de situatie waaraan de student refereert feitelijk niet gelijk is aan de situatie die thans voorligt. Naar het oordeel van het College kan dan ook niet worden gesteld dat de examencommissie in redelijkheid niet tot het genomen besluit heeft kunnen komen.

Het College van Beroep beslist:

Het College van Beroep verklaart het beroep van de student ongegrond.

Het College van Beroep:

Mr. A.H. Margadant, voorzitter
Mr. E. Lankamp
s. Leenstra
Mr. F.W. Beckmann, secretaris

Enschede, 16 juni 2020

Secretaris
Mr. F.W. Beckmann

Voorzitter
Mr. A.H. Margadant

Tegen deze uitspraak kan binnen 6 weken beroep worden ingesteld bij:
College van Beroep voor het Hoger Onderwijs
Postbus 16137
2500 BC Den Haag
(www.cbho.nl)

Fraude - plagiaat geen bronvermelding

COLLEGE VAN BEROEP voor de examens

UITSPRAAK

Uitspraak van het College van Beroep voor de examens ex. artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek inzake:

(naam)
(straat + huisnummer)
(postcode + plaats)
appellant,

tegen

Academie Bestuur, Recht & Ruimte,
vertegenwoordigd door (naam), (naam), (naam) en (naam), allen lid examencommissie ABR&R,
verweerster.

Partijen worden hierna aangeduid als de student en de examencommissie.

Het College van Beroep, zitting houdende op 22 september 2020, gehoord de partijen en gezien de stukken,

overweegt ten aanzien van de feiten,

1. Student heeft op 1 juli 2020 gemotiveerd beroep aangetekend tegen de beslissing van de examencommissie d.d. 09-06-2020, hem uit te sluiten van het afleggen van toetsen gedurende 365 dagen, te rekenen vanaf de datum van het besluit van de examencommissie. Dit op grond van door de examencommissie geconstateerd plagiaat bij de module ‘Juridisch betogen’. Bij het vaststellen van de zwaarte van de opgelegde sanctivering heeft de examencommissie het recidive aspect meegewogen.
2. De student heeft in zijn beroepschrift, zakelijk weergegeven, gesteld dat van plagiaat geen sprake is. Van het gemaakte werkstuk is 79% origineel. Wanneer hij iets van het internet heeft overgenomen, heeft hij daar altijd de bronnen bij vermeld. Verder merkt de student op dat er problemen waren bij het inleveren van zijn werk. Bij de eerste inlevering kon zijn werk niet door de examiner worden geopend, bij de tweede inlevering heeft de student abusievelijk een verkeerd document gestuurd waarin de bronvermelding niet stond opgenomen. Na hierop te zijn gewezen heeft de student alsnog het juiste document (met bronvermelding) ingeleverd. De opgelegde sanctie vindt de student veel te zwaar omdat hij daardoor feitelijk een heel studiejaar mist. De student verzoekt dan ook primair het besluit van de examencommissie te vernietigen voor zover dat betrekking heeft op het geconstateerde plagiaat en subsidiair, het besluit te vernietigen voor zover het de opgelegde sanctie (uitsluiting van deelname aan toetsen gedurende 365 dagen) betreft.
3. De examencommissie geeft aan een melding te hebben ontvangen van de examiner over het vermoeden van fraude bij de module ‘Juridisch betogen’ nu in het ingeleverde werk van de student in het geheel geen bronvermelding stond opgenomen. Op basis hiervan heeft de examencommissie vastgesteld dat er inderdaad

sprake is van plagiaat. Hoewel de deadline voor het inleveren van het werkstuk inmiddels was verstreken, is de student de gelegenheid geboden om alsnog het juiste document aan te leveren. Ook op basis van dit, na de deadline ingeleverde, document is de examencommissie tot de conclusie gekomen dat er sprake is van plagiaat nu de student in een aantal gevallen gebruik heeft gemaakt van bronnen zonder bronvermelding, bronnen op een onjuiste manier zijn vermeld en ook het citeren niet op juiste wijze is gebeurd. Een en ander kan volgens de examencommissie dan ook niet tot een ander oordeel leiden dan dat hier sprake is van een onregelmatigheid/plagiaat als bedoeld in artikel 19 van de OER 2019-2020. Daarnaast acht de examencommissie de onderhavige sanctie niet disproportioneel, nu de student in het studiejaar 2017-2018 vier keer een sanctie opgelegd heeft gekregen voor plagiaat en ook in het studiejaar 2019-2020 reeds eerder plagiaat is vastgesteld ter zake waarvan de student is gesanctioneerd.

Het College van Beroep beoordeelt het geschil:

1. Op grond van artikel 7.61 lid 1 sub e WHW is het College van Beroep bevoegd kennis te nemen van het onderhavige, tijdig ingestelde beroep tegen het besluit van de examencommissie.
2. Zoals het College begrijpt is de door de examencommissie opgelegde sanctie gebaseerd op de eerste, door de examiner beoordeelde versie waarin geen bronvermelding stond opgenomen. Het College is van oordeel dat, in zijn algemeenheid, de student verantwoordelijk is voor hetgeen ter beoordeling aan de opleiding wordt voorgelegd en dat in dat verband door de student de vereiste zorgvuldigheid in acht dient te worden genomen. Dat de student in eerste instantie een verkeerde versie heeft ingeleverd, komt dan ook voor zijn rekening en risico. Het ontbreken van een bronvermelding kan worden aangemerkt als plagiaat als bedoeld in artikel 19 OER op grond waarvan een sanctie kan worden opgelegd. Zelfs als zou worden uitgegaan van de later, na de deadline ingediende versie van het werkstuk, dan nog zou sprake zijn geweest van plagiaat nu ook in die versie niet is voldaan aan de eisen zoals gesteld aan (een correcte) bronvermelding en de regels voor het gebruik van citaten niet in acht zijn genomen. Naar het oordeel van het College heeft de examencommissie in redelijkheid tot het besluit kunnen komen dat in de onderhavige situatie sprake is van plagiaat als bedoeld in artikel 19 van de OER.
3. De door de examencommissie opgelegde sanctie, te weten de uitsluiting van deelname aan toetsen gedurende een termijn van 365 dagen acht het College niet disproportioneel gezien de recidive. De student heeft in het studiejaar 2017-2018 reeds vier keer eerder een sanctie wegens plagiaat opgelegd gekregen en, na een jaar uitgeschreven te zijn geweest, is bij de student in het studiejaar 2019-2020 inmiddels voor een tweede keer plagiaat vastgesteld. Daarbij komt dat de student in het besluit van de examencommissie van 21 januari 2020 nog is gewaarschuwd voor de gevolgen (een mogelijke uitschrijving als student) in het geval wederom plagiaat zou worden vastgesteld. Hierdoor had de student de ernst van de waarschuwing kunnen en moeten begrijpen. Naar het oordeel van het College heeft de examencommissie in redelijkheid tot de onderhavige sanctionering kunnen komen. Het beroep van de student dient, gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, ongegrond verklaard te worden.

Het College van Beroep beslist:

Het College van Beroep verklaart het beroep van student ongegrond.

Het College van Beroep:
Mr. A.M.S. Kuipers, voorzitter
Ir. N. Kerssens
S. Leenstra
Mr. F.W. Beckmann, secretaris

Titel Uitspraken Cobex – Fraude 2020
Pagina 7 / 19

Enschede, 5 oktober 2020

Secretaris
Mr. F.W. Beckmann

Voorzitter
Mr. A.M.S. Kuipers

Tegen deze uitspraak kan binnen 6 weken beroep worden ingesteld bij:
College van Beroep voor het Hoger Onderwijs
Postbus 16137
2500 BC Den Haag
www.cbho.nl

COLLEGE VAN BEROEP
voor de examens

UITSPRAAK

Uitspraak van het College van Beroep voor de examens ex. artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek inzake:

(naam)
(straat + huisnummer)
(postcode + woonplaats)
appellant,

tegen

Academie Financiën, Economie en Management,
vertegenwoordigd door (naam), secretaris examencommissie FEM,
verweerder.

Partijen worden hierna aangeduid als de student en de examencommissie.

Het College van Beroep, zitting houdende op 28 oktober 2020, gehoord de partijen en gezien de stukken,

overweegt ten aanzien van de feiten,

1. De student heeft op 1 september 2020 gemotiveerd beroep aangetekend tegen de beslissing van de examencommissie d.d. 15-07-2020 (welke is verstuurd op 22-07-2020), waarbij de door de student gemaakte online toets ‘Engels 1.4’ ongeldig is verklaard op grond van een door de examencommissie geconstateerde onregelmatigheid. Tevens bevat de beslissing de waarschuwing dat bij een volgende onregelmatigheid de sanctie zwaarder zal uitvallen.
2. De student heeft in zijn beroepschrift, zakelijk weergegeven, gesteld dat hij bij het maken van de toets weliswaar ‘Wikipedia’ als bron heeft geraadpleegd, maar niet de site ‘Bitcoin.org’, zoals de examencommissie in het hoorgesprek met de student had aangegeven. De student benadrukt hierbij dat geen sprake is van kwade opzet en dat het nimmer de bedoeling is geweest plagiaat te plegen, maar dat hij bij het maken van de toets niet gedacht heeft aan bronvermelding. Verder voert de student aan dat hij vooraf en tijdens de toets research gedaan heeft op internet, maar dat het niet zo is dat zijn gehele werk afkomstig is van het internet (zoals door de examencommissie is gesteld).
3. De examencommissie geeft aan dat de door de student ingeleverde toets op plagiaat is gescreend door middel van de plagiaatscan SafeAssign en dat er een te grote overeenkomst met niet vermelde bronnen is geconstateerd. Het gemaakte werk is als eigen werk ingeleverd terwijl het passages bevat die zijn overgenomen uit andere bronnen, zonder hierbij te verwijzen naar de gehanteerde bronnen. Door het overnemen van passages zonder bronvermelding, heeft de student nagelaten aan te geven dat dit andermans werk betrof hetgeen door de examencommissie wordt gekwalificeerd als een onregelmatigheid/plagiaat als bedoeld in artikel 19 van de OER 2019-2020. Het feit dat het achterwege laten van de bronvermelding al dan niet bewust is gedaan, doet daaraan niet af. Daarnaast wijst de examencommissie er op dat ook op de online toetsen de toetshuisregels van toepassing zijn en dat er ten tijde van de toets geen gebruik gemaakt mocht

worden van hulpmiddelen.

Het College van Beroep beoordeelt het geschil:

1. Op grond van artikel 7.61 lid 1 sub e WHW is het College van Beroep bevoegd kennis te nemen van het onderhavige, tijdig ingestelde beroep tegen het besluit van de examencommissie.
2. Het College stelt vast dat het door de student ingeleverde werk een tweetal passages bevat die vrijwel identiek zijn aan die zoals opgenomen op de betreffende, door de examencommissie aangegeven internetsites, zonder dat gebruik is gemaakt van bronvermeldingen. Daarmee is sprake is van een onregelmatigheid c.q. plagiaat als bedoeld in artikel 19 OER. Daarnaast is het College van oordeel dat nu de student heeft erkend ten tijde van de afname van de toets het internet te hebben geraadpleegd terwijl hij wist of redelijkerwijs had kunnen dan wel moeten weten dat bij het maken van de toets geen hulpmiddelen waren toegestaan, hij in strijd heeft gehandeld met de toetshuisregels. Van de geconstateerde en door de student erkende onregelmatigheden kan de student dan ook een verwijt worden gemaakt, op grond waarvan de onderhavige sanctie van ongeldigverklaring van de toets kan worden opgelegd. Naar het oordeel van het College kan niet worden gesteld dat de examencommissie in redelijkheid niet tot haar beslissing heeft kunnen komen. Derhalve dient het beroep van de student ongegrond verklaard te worden.

Het College van Beroep beslist:

Het College van Beroep verklaart het beroep van de student ongegrond.

Het College van Beroep:

Mr. A.M.S. Kuipers, voorzitter
Ir. N. Kerssens
S. Leenstra
Mr. F.W. Beckmann, secretaris

Enschede, 11 november 2020

Secretaris
Mr. F.W. Beckmann

Voorzitter
Mr. A.M.S. Kuipers

Tegen deze uitspraak kan binnen 6 weken beroep worden ingesteld bij:
College van Beroep voor het Hoger Onderwijs
Postbus 16137
2500 BC Den Haag
www.cbho.nl

Fraude - gelijkenissen (/identieke) antwoorden

COLLEGE VAN BEROEP
voor de examens

UITSPRAAK

Uitspraak van het College van Beroep voor de examens ex. artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek inzake:

(naam)
(straat + huisnummer)
(postcode + plaats)
appellant,

tegen

International Business School,
vertegenwoordigd door (naam), voorzitter examencommissie IBS en (naam), docent,
verweerster.

Partijen worden hierna aangeduid als student en de examencommissie.

Het College van Beroep, zitting houdende op 20 oktober 2020, gehoord de partijen en gezien de stukken,

overweegt ten aanzien van de feiten,

1. De student heeft op 15 juli 2020 gemotiveerd beroep aangetekend tegen de beslissing van de examencommissie d.d. 08-07-2020 om het door de student behaalde toetsresultaat voor de toets ‘APM 2’ ongeldig te verklaren en de student uit te sluiten van deelname aan de eerstkomende herkansingsmogelijkheid. Dit op grond van een door de examencommissie geconstateerde onregelmatigheid. Vanwege het feit dat de student eerder (in 2018) een sanctie opgelegd heeft gekregen wegens fraude en er in casu dus sprake is van recidive, is de student voor de duur van een semester (tot en met 31 januari 2021) uitgesloten van deelname aan de toets ‘APM2’.
2. De student heeft in zijn beroepschrift, zakelijk weergegeven, gesteld dat van fraude geen sprake is. De student voert aan dat de geconstateerde gelijkenissen tussen zijn werk en dat van de andere student kunnen worden verklaard door de omstandigheid dat hij samen met de andere student heeft gestudeerd en ter voorbereiding op de toets gebruik heeft gemaakt van hetzelfde studiemateriaal als de betreffende andere student. De gelijkenis in de antwoorden op de betreffende toetsenvragen vloeit tevens voort uit het feit dat in de gegeven antwoorden steeds een stukje theorie zit met daarbij een gekopieerde passage uit de casus die de theorie bevestigt. Daarnaast is de student van mening dat de sanctie te zwaar is. De module ‘APM 2’ is de enige module die hij nog moet behalen om te kunnen afstuderen. Het besluit van de examencommissie zorgt voor een enorme studievertraging nu hij bijna een jaar moet wachten voor het afleggen van slechts één toets. Dit terwijl de module ‘APM 2’ inmiddels niet meer wordt aangeboden, voor deze module geen lessen kunnen worden gevolgd en hij als internationale student een hoog collegegeld moet betalen (7.800 euro).

3. De examencommissie geeft aan een melding over het vermoeden van fraude te hebben ontvangen van de examinerator. Uit nader onderzoek bleek dat de antwoorden van de student op de eerste drie toetsvragen (nagenoeg) identiek zijn aan de door de andere student gegeven antwoorden. Opvallend hierbij was dat beide studenten, ten opzichte van de overige studenten afwijkende voorbeelden hebben gebruikt en dat in het werk van beide studenten dezelfde specifieke fouten zijn aangetroffen welke niet door andere studenten zijn gemaakt. Een en ander kan volgens de examencommissie dan ook niet tot een ander oordeel leiden dan dat er ten tijde van de toets overleg heeft plaatsgevonden tussen de student en de betreffende andere student en dat hier sprake is van een onregelmatigheid/fraude als bedoeld in artikel 19 van de OER 2019-2020.

Het College van Beroep beoordeelt het geschil:

1. Op grond van artikel 7.61 lid 1 sub e WHW is het College van Beroep bevoegd kennis te nemen van het onderhavige, tijdig ingestelde beroep tegen het besluit van de examencommissie.
2. Zoals het College is gebleken, zijn in de antwoorden op de vragen 1 tot en met 3 van de toets ‘APM 2’ dezelfde opvallende, niet logische en ongebruikelijke fouten aangetroffen als in de antwoorden zoals gegeven door de betreffende andere student. Gelet op het feit dat het hier gaat om casus gerelateerde toepassingsvragen, acht het College het niet aannemelijk dat de geconstateerde gelijkenissen voortkomen uit de omstandigheid dat de betreffende studenten samen hebben gestudeerd of doordat gebruik is gemaakt van hetzelfde studiemateriaal. De gelijkenissen in de door de student gegeven antwoorden op de betreffende toetsvragen en de specifieke keuzes die hij daarin heeft gemaakt zijn dermate identiek aan de antwoorden van de betreffende andere student, dat deze gelijkenissen niet op toeval kunnen berusten. Dit temeer nu de gemaakte specifieke en onlogische fouten alleen door de student en de betreffende andere student zijn gemaakt. Gelet op de aard van de gelijkenissen acht het College het aannemelijk dat de student, ondanks zijn ontkenning, tijdens de toetsafname contact heeft gehad met de betreffende andere student. Naar het oordeel van het College heeft de examencommissie in redelijkheid kunnen oordelen dat in de onderhavige situatie sprake is van een onregelmatigheid als bedoeld in artikel 19 van de OER.
3. Aangezien de student in 2018 reeds eerder een sanctie wegens fraude opgelegd heeft gekregen heeft de examencommissie, naast de ongeldigverklaring van het toetsresultaat en de uitsluiting van deelname aan de eerstkomende herkansingsmogelijkheid, de student vanwege recidive uitgesloten van deelname aan de toets ‘APM 2’ voor het eerste semester van het studiejaar 2020-2021 (tot en met 31 januari 2021). Gelet op de concrete omstandigheden van dit geval acht het College de opgelegde strafverzwaring als gevolg van de recidive disproportioneel. Het feit dat de module ‘APM 2’ het laatste studieonderdeel voor de student is om te kunnen afstuderen, deze module niet meer wordt aangeboden en de student hiervoor ook geen lessen kan volgen, hij ten gevolge van de uitsluiting gedurende een semester feitelijk een jaar moet wachten om de toets opnieuw te kunnen maken terwijl hij een hoog collegegeld verschuldigd is, maakt dat, alle omstandigheden in aanmerking nemende, naar het oordeel van het College, de examencommissie in redelijkheid niet tot de onderhavige sanctionering heeft kunnen komen. Dit temeer nu de toets ‘APM 2’ in januari 2021 weer wordt aangeboden. Het beroep van de student dient voor wat betreft de zwaarte van de sanctie, gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, gegrond verklaard te worden.
4. Gelet op artikel 7.61 lid 5 van de WHW is het College niet bevoegd om zelf een passende sanctie op te leggen. Het is aan de examencommissie om in dezen opnieuw de sanctie te bepalen met inachtneming van de overwegingen van het College in dit geschil. Naar het oordeel van het College ligt het in de rede om de sanctie voor de student te verlichten door hem in staat te stellen deel te nemen aan de toets ‘APM 2’ die in januari 2021 in Enschede wordt aangeboden.

Het College van Beroep beslist:

Het College van Beroep verklaart het beroep van de student deels gegrond en vernietigt het de beslissing voor zover het de zwaarte van de opgelegde sanctie betreft.

Het College van Beroep:

Mr. A.H. Margadant , voorzitter
Mr. E. Lankamp
S. Shirak
Mr. F.W. Beckmann, secretaris

Enschede, 2 november 2020

Secretaris
Mr. F.W. Beckmann

Voorzitter
Mr. A.H. Margadant

COLLEGE VAN BEROEP
voor de examens

UITSPRAAK

Uitspraak van het College van Beroep voor de examens ex. artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek inzake:

(naam)
(straat + huisnummer)
(postcode + plaats)
appellant,

tegen

Academie Life Science, Engineering & Design (LED),
vertegenwoordigd door (naam), voorzitter examencommissie (Kamer EL/ TI/ MT), (naam), lid examencommissie,
verweester.

Partijen worden hierna aangeduid als student en de examencommissie.

Het College van Beroep, zitting houdende op 20 oktober 2020, gehoord de partijen en gezien de stukken,

overweegt ten aanzien van de feiten,

1. De student heeft op 18 juli 2020 gemotiveerd beroep aangetekend tegen de beslissing van de examencommissie d.d. 09-07-2020 om het door de student behaalde toetsresultaat voor de toets 'Programmeren in C++' ongeldig te verklaren. Dit op grond van een door de examencommissie geconstateerde onregelmatigheid.
2. De student heeft in zijn beroepschrift, zakelijk weergegeven, gesteld dat van fraude geen sprake is en dat de door hem gemaakte opdracht 'Programmeren in C++' geheel eigen werk is. De student geeft aan dat het hem niet duidelijk is waar de geconstateerde fraude nu precies uit bestaat omdat hij geen inzage heeft gekregen in de beweerde gelijkenissen tussen zijn werk en dat van een andere student. Wie deze andere student is, is hem niet bekend. Tevens stelt de student dat het was toegestaan om voor de betreffende toets informatie te gebruiken uit lessen, huiswerkopdrachten en oefenmateriaal/oefentoetsen waaraan ook gezamenlijk met andere studenten is gewerkt. De kans dat de uitwerkingen van de afgenomen toetsen op elkaar lijken is daardoor groot en zijn gelijkenissen in de uitwerking van de opdracht vanuit die optiek te verklaren. Daarnaast is de student van mening dat de sanctie te zwaar is. De module bestaat uit twee toetsen en een opdracht, maar vanwege de vermeende fraude bij de onderhavige toets, dient de student nu ook de reeds behaalde onderdelen van de module weer opnieuw te maken.
3. De examencommissie geeft aan een melding te hebben ontvangen van de examinerator dat het werk van de student teveel overeenkomsten met het werk van een andere student bevat om deze te kunnen verklaren door toeval. Uit nader onderzoek bleek dat in de door de student gemaakte toets vijf fouten in de code staan die (nagenoeg) identiek zijn aan de fouten in de code van de andere student. Daarbij komt dat niet alleen de manier van coderen onjuist is, maar ook de code zelf niet correct is en dat er slechts twee studenten zijn geweest die dat op die wijze hebben gedaan. Bijzonder hierbij is dat de stijl waarin de betreffende code is geprogrammeerd niet in de lessen is onderwezen. Naar de mening van de examencommissie kan het niet anders zijn dan dat er tijdens de toets overleg moet hebben plaatsgevonden tussen de student en de andere

student. Voor de zekerheid heeft de examencommissie ook twee andere examinatoren gevraagd naar de code te kijken. Zij kwamen tot dezelfde conclusie als de examencommissie, namelijk dat de student moet hebben samengewerkt met de andere student. Gezien het vermoeden van fraude heeft de examencommissie de betreffende studenten uitgenodigd om te worden gehoord en heeft de andere student in het hoorgesprek met de examencommissie weliswaar ontkend te hebben samengewerkt, maar heeft hij de opgelegde sanctie (ongeldigverklaring van het toetsresultaat) wel geaccepteerd. Dat er gebruik is gemaakt van de uitwerkingen van een oefentoets, zoals door de student gesteld, kan de gelijkenis niet verklaren omdat de identieke foute code, niet voorkomt in de uitwerkingen van de oefentoets. Een en ander kan volgens de examencommissie dan ook niet tot een ander oordeel leiden dan dat hier sprake is van een onregelmatigheid/fraude als bedoeld in artikel 19 van de OER 2019-2020.

Het College van Beroep beoordeelt het geschil:

1. Op grond van artikel 7.61 lid 1 sub e WHW is het College van Beroep bevoegd kennis te nemen van het onderhavige, tijdig ingestelde beroep tegen het besluit van de examencommissie.
2. Vooropgesteld dient te worden dat het niet de schoonheidsprijs verdient de student vooraf geen inzage te verlenen in de geconstateerde gelijkenissen in de foutieve code waarop de examencommissie haar conclusie heeft gebaseerd dat sprake is van fraude. Het feit dat de student volhardde in zijn ontkenning tijdens de afname van de toets te hebben samengewerkt, maakt niet dat de examencommissie geen inzage had hoeven geven in het geanonimiseerde werk van de andere student waarin de gelijkenissen zijn aangetroffen. Wanneer de examencommissie de student op voorhand inzage had geboden, was de student al in een eerder stadium in de gelegenheid geweest zijn conclusies te trekken.
3. Zoals ter zitting is gebleken bevat de door de student ingeleverde opdracht ‘Programmeren in C++’ en het werk van de betreffende andere student een vijftal precies dezelfde opvallende, niet logische en ongebruikelijke fouten in de code welke alleen door de student en de betreffende andere student zijn gemaakt. De vraag is of deze gelijkenissen voortkomen uit een ongeoorloofde samenwerking tijdens de toetsafname, waardoor sprake is van fraude als bedoeld in artikel 19 OER. Het College acht hetgeen door de examencommissie is gesteld, te weten dat de foute code in het werk van de student en de specifieke keuzes die hij daarin heeft gemaakt dermate identiek is aan het werk van de betreffende andere student, dat de gelijkenis niet op toeval kan berusten, aannemelijk. Dit temeer nu in het werk van de student en in dat van de andere student, vijf identieke fouten zijn aangetroffen en de gemaakte, identieke fouten in de code niet kunnen worden verklaard uit de omstandigheid dat bij de afname van de toets gebruik mocht worden gemaakt van oefentoetsen en materiaal waaraan samen met andere studenten is gewerkt. Gelet op de aard van de gelijkenissen acht het College het aannemelijk dat de student, ondanks zijn ontkenning, tijdens de toetsafname contact heeft gehad met de betreffende andere student. Naar het oordeel van het College heeft de examencommissie in redelijkheid kunnen oordelen dat in de onderhavige situatie sprake is van een onregelmatigheid als bedoeld in artikel 19 van de OER.
4. Voor zover de student aanvoert dat, nu de module ‘Programmeren in C++’ als één toets staat opgenomen in het cijferregistratiesysteem Bison, hij ten gevolge van de opgelegde sanctie, te weten het ongeldig verklaren van het toetsresultaat, ook de reeds eerder behaalde onderdelen van deze module opnieuw moet maken, dient te worden opgemerkt dat dit de vormgeving van het onderwijs betreft en dat het niet aan het College is om hierover een uitspraak te doen.

Het College van Beroep beslist:

Het College van Beroep verklaart het beroep van de student ongegrond.

Het College van Beroep:

Mr. A.H. Margadant , voorzitter
Mr. E. Lankamp
S. Shirak
Mr. F.W. Beckmann, secretaris

Enschede, 2 november 2020

Secretaris
Mr. F.W. Beckmann

Voorzitter
Mr. A.H. Margadant

Tegen deze uitspraak kan binnen 6 weken beroep worden ingesteld bij:
College van Beroep voor het Hoger Onderwijs
Postbus 16137
2500 BC Den Haag
(www.cbho.nl)

**COLLEGE VAN BEROEP
voor de examens**

UITSPRAAK

Uitspraak van het College van Beroep voor de examens ex. artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek inzake

(naam) (1) en (naam) (2), afzonderlijk te noemen student 1 en student 2 en gezamenlijk te noemen **appellanten,**

tegen

School of Commerce & Entrepreneurship,
vertegenwoordigd door (naam) plv. voorzitter examencommissie SCE en (naam), docent, hierna aangeduid als de examencommissie,
verweester.

Het College van Beroep, zitting houdende op 18 november 2020, gehoord de partijen en gezien de stukken,

overweegt ten aanzien van de feiten,

1. Appellanten hebben op respectievelijk 6 en 8 juli 2020 gemotiveerd beroep aangetekend tegen de beslissing van de examencommissie d.d. 10 juni 2020, inhoudende de ongeldigverklaring van het resultaat van de online toets ‘Budgettering’ en de uitsluiting van deelname aan alle toetsen tot 1 september 2020. Dit op grond van een bij het nakijken van de toets ‘Budgettering’ geconstateerde onregelmatigheid.
2. Appellanten hebben in hun beroepschrift samengevat gesteld dat zij er ten onrechte van worden beschuldigd fraude te hebben gepleegd. Zij geven aan dat zij al bijna vier jaar een relatie hebben en vanwege de corona perikelen bij elkaar in huis wonen. De stof voor de betreffende toets hebben zij dan ook gezamenlijk voorbereid. Dat de voor de toets gebruikte formules op eenzelfde wijze zijn uitgewerkt, is volgens appellanten hierdoor te verklaren. Appellanten benadrukken dat zij ten tijde van de toetsafname in verschillende ruimtes hebben gezeten, ook al omdat student 2 vanwege dyslexie een toetsvoorziening (extra tijd) heeft.
3. De examencommissie geeft aan dat de docent melding heeft gemaakt van fraude aangezien er een hoge mate van overlap is geconstateerd in de door appellanten gegeven antwoorden en tevens veelal dezelfde notatie van antwoorden is gebruikt. De wijze waarop de antwoorden zijn genoteerd komen bij bepaalde vragen grotendeels zo niet 100% overeen. Volgens de examencommissie blijkt de fraude als bedoeld in artikel 19 van de Onderwijs en examenregeling (OER) uit het gegeven antwoord op vraag 2d en uit de wijze van notatie bij opgave 3 omdat het onmogelijk wordt geacht dat appellanten antwoorden opschrijven die in die mate overeenkomen zonder dat ze hebben samengewerkt.

Het College van Beroep beoordeelt het geschil:

1. Op grond van artikel 7.61 lid 1 sub e WHW is het College van Beroep bevoegd kennis te nemen van het onderhavige, tijdig ingestelde beroep tegen het besluit van de examencommissie.
2. Vastgesteld wordt dat appellanten voor de betreffende toets het cijfer 8.5 respectievelijk 8.8 hebben behaald. Nu ervan uitgegaan dient te worden dat de correct gegeven antwoorden met elkaar zullen overeenkomen, zou eventuele fraude kunnen worden aangetoond doordat appellanten in de beantwoording dezelfde onlogische fouten maken. Dit temeer wanneer in de beantwoording specifieke keuzes moeten worden gemaakt die dermate identiek zijn met die van de ander, dat de gelijkennis niet op toeval kan berusten. Nu de

examencommissie stelt dat er sprake is geweest van fraude en dit door appellanten wordt bestreden, ligt het op de weg van de examencommissie om zodanige feiten en omstandigheden te stellen dat de door haar getrokken conclusie kan worden gewettigd. De examencommissie heeft haar conclusie gebaseerd op een door de docent geconstateerde overlap in de antwoorden op de toetsvragen. Specifiek wordt bedoeld op vraag 2d. waarbij appellanten in de beantwoording allebei refereren aan vraag 2b. Hoewel het bij vraag 2d. de bedoeling was om een ander voorbeeld van een merk te noemen dan het reeds gegeven fictieve merk in vraag 2b., kan niet worden uitgesloten dat deze onjuistheid berust op een verkeerde lezing dan wel interpretatie van de vraag. Ook is de motivering van het door appellanten gegeven onjuiste antwoord niet identiek. Voor wat betreft de geconstateerde gelijkenissen in de antwoorden bij vraag 3, welke vooral zijn gebaseerd op de wijze van notatie, dient te worden opgemerkt dat het hier veelal gaat om formules en berekeningen waardoor juiste antwoorden ook op elkaar zullen lijken, terwijl er ook foute antwoorden zijn gegeven die appellanten elk op hun eigen, verschillende wijze hebben gemotiveerd. Het door de examencommissie aangevoerde dat appellanten de notatie van sommige correct gegeven antwoorden bewust hebben aangepast om het anders te laten lijken, vermag het College niet te overtuigen. Hoewel niet met zekerheid kan worden vastgesteld dat appellanten tijdens de toets geen contact met elkaar hebben gehad, is het College van oordeel dat de door de examencommissie aangedragen feiten en omstandigheden niet zodanig draagkrachtig zijn dat de examencommissie op basis daarvan in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen dat appellanten hebben gefraudeerd. Derhalve dient het beroep van appellanten gegrond verklaard te worden.

Het College van Beroep beslist:

Het College van Beroep verklaart het beroep van appellanten gegrond.

Het College van Beroep:

Mr. A.H. Margadant, voorzitter
Ir. N. Kerssens
S. Poles
Mr. F.W. Beckmann, secretaris

Enschede, 3 december 2020

Secretaris
Mr. F.W. Beckmann

Voorzitter
Mr. A.H. Margadant

Tegen deze uitspraak kan binnen 6 weken beroep worden ingesteld bij:
College van Beroep voor het Hoger Onderwijs
Postbus 16137
2500 BC Den Haag www.cbho.nl

COLLEGE VAN BEROEP
voor de examens

UITSpraak

Uitspraak van het College van Beroep voor de examens ex. artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek inzake

(naam) (1), (naam) (2) en (naam) (3), afzonderlijk te noemen student 1, student 2 en student 3 en gezamenlijk te noemen gezamenlijk te noemen
appellanten,

tegen

School of Commerce & Entrepreneurship,
vertegenwoordigd door (naam), voorzitter examencommissie SCE en (naam), docent, hierna aangeduid als de examencommissie,
verweester.

Het College van Beroep, zitting houdende op 18 november 2020, gehoord de partijen en gezien de stukken,

overweegt ten aanzien van de feiten,

1. Appellanten hebben op respectievelijk 17, 21 en 25 augustus 2020 gemotiveerd beroep aangetekend tegen de beslissing van de examencommissie d.d. 17 juli 2020, inhoudende de ongeldigverklaring van het resultaat van de online toets ‘Digitaliseer je marketing’ en de uitsluiting van deelname aan de herkansing van deze toets. Dit op grond van een bij het nakijken van de toets ‘Digitaliseer je marketing’ geconstateerde onregelmatigheid.
2. Appellanten hebben in hun beroepschrift samengevat gesteld dat zij er ten onrechte van worden beschuldigd fraude te hebben gepleegd. Appellanten geven aan dat zij gezamenlijk aan deze module hebben gewerkt en geleerd en dat zij zelf samenvattingen hebben gemaakt welke zij met elkaar gedeeld hebben. Dat de antwoorden van student 1 en student 2 op een drietal toetsvragen (enige) gelijkenis vertonen en het antwoord van student 3 op één toetsvraag overeen komt met het antwoord zoals gegeven door student 1, is volgens appellanten hierdoor te verklaren. Mogelijk dat bepaalde zaken onjuist in de samenvatting zijn opgenomen omdat de lessen over de tentamenstof werden gegeven door studenten zonder dat er een vakinhoudelijke docent bij aanwezig was waardoor het ook niet altijd duidelijk was of iets goed of fout was. Tevens geven appellanten aan dat samenwerken tijdens de online toets praktisch gezien niet mogelijk is omdat de toets bestaat uit 60 vragen op willekeurige volgorde waarbij het niet mogelijk is om in de toets terug te gaan naar een vorige toetsvraag.
3. De examencommissie geeft aan dat de docent tijdens het nakijken van de toetsen het vermoeden kreeg van een onregelmatigheid als bedoeld in artikel 19 van de Onderwijs en examenregeling (OER) en dit heeft gemeld aan de examencommissie. De examencommissie stelt vast dat delen van de betreffende (foute) antwoorden opvallend veel met elkaar overeenkomen terwijl het gedeeltelijk ook om toepassingsvragen gaat waardoor de gelijkenis in antwoorden niet verklaard kan worden door het gebruik van een gemeenschappelijke samenvatting. Gezien de gelijkenis in de formulering van de antwoorden is er volgens de examencommissie sprake van een onregelmatigheid als bedoeld in artikel 19 OER.

Het College van Beroep beoordeelt het geschil:

1. Op grond van artikel 7.61 lid 1 sub e WHW is het College van Beroep bevoegd kennis te nemen van het onderhavige, tijdig ingestelde beroep tegen het besluit van de examencommissie.
2. Vooropgesteld wordt dat, nu de examencommissie stelt dat er sprake is geweest van een door de studenten gepleegde onregelmatigheid en dit door appellanten wordt bestreden, het op de weg van de examencommissie ligt zodanige feiten en omstandigheden te stellen dat de door haar getrokken conclusie kan worden gewettigd. De examencommissie heeft haar conclusie gebaseerd op een door de docent geconstateerde overlap in foutief beantwoorde vragen, waaronder toepassingsvragen. Appellanten hebben aangegeven dat de gelijkenis in de foute antwoorden te verklaren is doordat zij bij de beantwoording van de vragen zijn uitgegaan van hetgeen zij met behulp van de gemeenschappelijke samenvatting hebben geleerd. Tevens geven appellanten aan dat niet valt uit te sluiten dat als gevolg van de voor deze module gehanteerde lesvorm bepaalde zaken niet goed in de samenvatting zijn opgenomen waardoor appellanten tot dezelfde foute antwoorden zijn gekomen. Hoewel niet met zekerheid kan worden vastgesteld dat ten tijde van de onderhavige toets geen onregelmatigheid tussen appellanten heeft plaatsgevonden, heeft, naar het oordeel van het College, de examencommissie voor haar conclusie dat appellanten hebben gefraudeerd te weinig bewijs bijgebracht. Of en zo ja in hoeverre de foutief gegeven antwoorden te verklaren zijn door de door appellanten gemaakte gemeenschappelijke samenvatting heeft de examencommissie niet in haar beoordeling betrokken. Ook zijn alleen de antwoorden van appellanten (die bij elkaar in het groepje zaten) met elkaar vergeleken waardoor niet duidelijk is of de gegeven (foutieve) antwoorden wellicht ook door andere studenten zijn gegeven. Het College is van oordeel dat de door de examencommissie aangedragen feiten en omstandigheden niet zodanig draagkrachtig zijn dat de examencommissie op basis daarvan in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen. Derhalve dient het beroep van appellanten gegrond verklaard te worden.

Het College van Beroep beslist:

Het College van Beroep verklaart het beroep van appellanten gegrond.

Het College van Beroep:

Mr. A.H. Margadant, voorzitter
Ir. N. Kerssens
S. Poles
Mr. F.W. Beckmann, secretaris

Enschede, 3 december 2020

Secretaris
Mr. F.W. Beckmann

Voorzitter
Mr. A.H. Margadant

Tegen deze uitspraak kan binnen 6 weken beroep worden ingesteld bij:
College van Beroep voor het Hoger Onderwijs
Postbus 16137
2500 BC Den Haag
www.cbho.nl