



Uitspraken Cobex – Fraude 2022

Fraude - gelijkenissen (/identieke) antwoorden

COLLEGE VAN BEROEP voor de examens

UITSPRAAK

Uitspraak van het College van Beroep voor de examens ex. artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek inzake

(naam)
(straat + huisnummer)
(postcode + woonplaats)
appellant,

tegen

Academie Financiën, Economie en Management (FEM)
vertegenwoordigd door mw. (naam), voorzitter examencommissie, dhr. (naam), lid examencommissie en dhr. (naam), adviseur O&O,
verweester.

Partijen worden hierna aangeduid als respectievelijk de student en de examencommissie.

Het College van Beroep, zitting houdende op 21 september 2022, gehoord de partijen en gezien de stukken,

overweegt ten aanzien van de feiten,

1. De student heeft op 18 augustus 2022 gemotiveerd beroep aangetekend tegen de beslissing van de examencommissie, gedateerd 7 juli 2022, inhoudende de ongeldigverklaring van het resultaat van de toets ‘Strategische advisering MKB AC 4.1’, verder te noemen ‘Strategische advisering’, alsmede de uitsluiting voor de eerstvolgende toetskans van de betreffende module.
2. De student heeft in zijn beroepschrift samengevat gesteld dat hij er ten onrechte van wordt beschuldigd onregelmatig (frauduleus) te hebben gehandeld met betrekking tot de toets ‘Strategische advisering’ welke is afgenomen op 12-11-2021. De student voert aan dat hij in de voorbereiding op de toets samen met een medestudent heeft gestudeerd waardoor het logisch is dat een aantal antwoorden overeenkomen. De gelijkenis in antwoorden op een aantal toetsvragen met de door een medestudent gegeven antwoorden is volgens de student dan ook te verklaren uit de omstandigheid dat hij voor deze toets samen met die medestudent heeft gestudeerd, dat ze ter voorbereiding op de toets samen een samenvatting hebben gemaakt en deze zoveel mogelijk uit het hoofd hebben geleerd. De samenvatting die de student samen met de medestudent heeft gemaakt, stond opgeslagen op de laptop van de student, welke hij nu niet meer in zijn bezit heeft omdat hij inmiddels een nieuwe laptop van zijn werkgever heeft gekregen en de bestanden op zijn oude laptop niet zijn overgezet naar de nieuwe laptop. De student benadrukt dat hij geen voorinzage heeft gehad in de toets ‘Strategische advisering’. Verder merkt de student op dat hij de door de examencommissie genomen maatregelen alsmede het besluit onevenredig en niet proportioneel acht.

3. De examencommissie voert samengevat aan dat zij naar aanleiding van de toetsvragendiefstal bij Saxion een diepgaand onderzoek is gestart naar mogelijke onregelmatigheden bij toetsen. In dat kader is ook de toets ‘Strategische advisering’ welke is afgenomen op 12-11-2021 onderzocht en hebben examinatoren de antwoorden van alle studenten die de betreffende toets gemaakt hebben herbeoordeeld en vergeleken. Bij deze toets is een vermoeden van onregelmatigheid ontstaan doordat er door de examinatoren werd vastgesteld dat de door de student gegeven antwoorden op een aantal vragen in sterke mate overeenkomen met de antwoorden van de betreffende medestudent welke gelijkenis niet is aangetroffen in de antwoorden van andere studenten. Aangezien de student in de voorbereiding op de onderhavige toets intensief heeft samengewerkt met de medestudent die, naar overtuiging van de examencommissie, voorafgaand aan de toets de beschikking had over de toetsvragen en daarmee dus voorinzage had, moet naar de mening van de examencommissie de student ook voorinzage hebben gehad in de toetsvragen waardoor de student het op juiste wijze vormen van een oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden als bedoeld in artikel 19 OER onmogelijk heeft gemaakt.

Het College van Beroep beoordeelt het geschil:

1. Op grond van artikel 7.61 lid 1 sub e WHW is het College van Beroep bevoegd kennis te nemen van het onderhavige, tijdig ingestelde beroep tegen het besluit van de examencommissie.
2. Zoals gesteld heeft de examencommissie naar aanleiding van het feit dat er bij Saxion sprake is geweest van toetsvragendiefstal, vanuit haar verantwoordelijkheid voor het borgen van de kwaliteit van toetsen en de rechtmatigheid van toetsuitslagen, een diepgaand onderzoek ingesteld naar mogelijke onregelmatigheden bij toetsen, waaronder ook de op 12-11-2021 afgenomen toets ‘Strategische advisering’. Uit het gedane onderzoek blijkt dat een aantal door de student gegeven antwoorden een hoge mate van gelijkenis heeft met die van een medestudent. Deze gelijkenis is niet aangetroffen in de antwoorden van andere studenten die de betreffende toets hebben afgelegd. De hiervoor door de student gegeven verklaring inhoudende dat hij samen met de betreffende medestudent heeft gestudeerd en dat hij samen met de medestudent samenvattingen heeft gemaakt waardoor het logisch is dat de antwoorden overeenkomen, acht het College niet overtuigend. Het samen gestudeerd hebben kan naar het oordeel van het College geen verklaring vormen voor de gelijkenis nu in de antwoorden dezelfde spelfouten zijn aangetroffen en de overlap in antwoorden ook is aangetroffen in de toetsvragen met betrekking tot het strategisch gedeelte, waar het voornamelijk gaat om toepassingsvragen. Daarbij komt dat de door de student ter zitting afgelegde verklaringen met betrekking tot de al dan niet samen met de medestudent gemaakte samenvatting niet eenduidig zijn en niet overeenkomen met de verklaring die de medestudent hierover heeft afgelegd. Deze medestudent heeft eerder tegenover het College verklaard samenvattingen van het internet te hebben gehaald en dat hij niet zelf een samenvatting heeft gemaakt. Ook heeft de student de beweerdelijk samen gemaakte samenvatting niet kunnen overleggen zodat niet vast te stellen valt of de gelijkenis in de antwoorden daaruit voortvloeit. De door de student aangevoerde reden voor het niet kunnen overleggen van de samenvatting acht het College niet overtuigend, althans op geen enkele wijze onderbouwd. Een belemmering op grond van de AVG is niet aan de orde. Een (plausibele) verklaring voor de gelijkenis in de antwoorden ontbreekt dan ook.
3. Het geheel overziend is het College van oordeel dat de examencommissie in redelijkheid tot het onderhavige besluit heeft kunnen komen nu dat de examencommissie op goede gronden tot de conclusie heeft kunnen komen dat de student ongeoorloofde voorinzage in de toetsvragen moet hebben gehad en er derhalve sprake is van een door de student gepleegde onregelmatigheid als bedoeld in artikel 19 OER. De door de examencommissie opgelegde sanctie acht het College proportioneel, nu het de voor dit soort situaties geldende standaard sanctie betreft. Derhalve dient het beroep van de student ongegrond verklaard te worden.

Het College van Beroep beslist:

Het College van Beroep verklaart het beroep van de student ongegrond.

Het College van Beroep:
Mr. A.M.S. Kuipers, voorzitter
Mr. E. Lankamp
A. Merkon
Mr. F.W. Beckmann, secretaris

Enschede, 11 October 2022

Secretaris
Mr. F.W. Beckmann

Voorzitter
Mr. A.M.S. Kuipers

Tegen deze uitspraak kan binnen 6 weken beroep worden ingesteld bij: College van Beroep voor het Hoger Onderwijs,
Postbus 16137, 2500 BC Den Haag www.cbho.nl

Fraude overige zaken

COLLEGE VAN BEROEP
voor de examens

UITSPRAAK

Uitspraak van het College van Beroep voor de examens ex. artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek inzake

(naam)
(straat + huisnummer)
(postcode + woonplaats)
appellant,

tegen

Academie Financiën, Economie en Management (FEM)
vertegenwoordigd door mw. (naam), voorzitter examencommissie, dhr. (naam), lid examencommissie en dhr. (naam), adviseur O&O,
verweerster.

Partijen worden hierna aangeduid als respectievelijk de student en de examencommissie.

Het College van Beroep, zitting houdende op 21 september 2022, gehoord de partijen en gezien de stukken,

overweegt ten aanzien van de feiten,

1. De student heeft op 12 augustus 2022 gemotiveerd beroep aangetekend tegen de beslissing van de examencommissie, gedateerd 7 juli 2022, inhoudende dat het resultaat van de toets ‘Strategische advisering MKB AC 4.1’, verder te noemen ‘Strategische advisering’, ongeldig wordt verklaard waarbij de student gelet op de ernst van de fraude de maximale sanctie van 365 dagen uitsluiting van het maken van toetsen wordt opgelegd.
2. De student heeft in zijn beroepschrift samengevat gesteld dat hij er ten onrechte van wordt beschuldigd onregelmatig (frauduleus) te hebben gehandeld met betrekking tot de toets ‘Strategische advisering’ welke is afgenomen op 12-11-2021. Het bevreemdt de student dat de betreffende toets destijds is nagekeken door meerdere examinatoren en dat zeven maanden nadat het cijfer is ingevoerd in Bison de examencommissie beweert dat er onregelmatigheden hebben plaatsgevonden. De student voert aan dat hij geen voorinzage heeft gehad in de toets ‘Strategische advisering’ en geen gebruik heeft gemaakt van ongeoorloofd toetsmateriaal tijdens de toets. Dat de toets die door de surveillant aan hem is uitgereikt er ten opzichte van de andere toetsen anders uitziet (dubbelzijdig geprint in plaats van enkelzijdig) kan hem niet worden aangerekend; hij heeft daar geen invloed op gehad. Voor wat betreft de bevindingen van het Nationaal Forensisch Onderzoeksbureau (NFO) met betrekking tot de door hem gemaakte en ingeleverde toets geeft de student aan daar geen verklaring voor te hebben. De gelijkens in antwoorden op een aantal toetsvragen met de door een medestudent gegeven antwoorden valt volgens de student te verklaren uit de omstandigheid dat hij voor

deze toets samen met die medestudent heeft gestudeerd. Daarbij geeft de student aan dat hij samenvattingen van het internet heeft gehaald en deze zoveel mogelijk uit het hoofd heeft geleerd. Verder merkt de student op dat hij de toets nu voor de derde keer heeft gemaakt en dat er in de toets vragen voorkwamen die al vaker waren gesteld waardoor standaard antwoorden uit het hoofd geleerd konden worden.

3. De examencommissie voert samengevat aan dat zij naar aanleiding van de toetsvragendiefstal bij Saxion een diepgaand onderzoek is gestart naar mogelijke onregelmatigheden bij toetsen. Bij de toets ‘Strategische advisering’ welke is afgenomen op 12-11-2021 is een vermoeden van onregelmatigheid ontstaan doordat de door de student ingeleverde toets dubbelzijdig is geprint terwijl alle andere toetsen van de toets ‘Strategische advisering’ welke op 12-11-2021 is afgenomen enkelzijdig zijn geprint. Daarnaast is een andersoortig nietje gebruikt dat ook anders is gezet dan bij de overige toetsen. Naar aanleiding van het vermoeden van een onregelmatigheid is door het Nationaal Forensisch Onderzoeksbureau (NFO) nader forensisch onderzoek ingesteld. Dit onderzoek heeft uitgewezen dat de leestekens op de door de student ingeleverde toets afwijken van de overige toetsen en dat de toets met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid geprint is op een andere printer dan de printer waarmee de andere toetsen zijn geprint. Gelet op de resultaten van het forensisch onderzoek in relatie tot de gehanteerde procedure bij het printen en uitgeven van toetsen is de examencommissie van mening dat de student de toets zelf moet hebben uitgeprint en meegenomen naar het lokaal waar de toets werd afgenomen. Daarnaast voert de examencommissie aan dat de examinatoren de antwoorden van alle studenten die de betreffende toets hebben gemaakt hebben herbeoordeeld en vergeleken. Hierbij is vastgesteld dat de door de student gegeven antwoorden op een aantal vragen in sterke mate overeenkomen met de antwoorden van de betreffende medestudent welke gelijkenis niet is aangetroffen in de antwoorden van andere studenten. Naar de mening van de examencommissie heeft de student voorinzage gehad in de toetsvragen en heeft hij gebruik gemaakt van ongeoorloofd toetsmateriaal tijdens de toets waardoor hij het op juiste wijze vormen van een oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden als bedoeld in artikel 19 OER onmogelijk heeft gemaakt. Gezien de ernst van de fraude wordt de opgelegde sanctie alleszins redelijk en proportioneel geacht.

Het College van Beroep beoordeelt het geschil:

1. Op grond van artikel 7.61 lid 1 sub e WHW is het College van Beroep bevoegd kennis te nemen van het onderhavige, tijdig ingestelde beroep tegen het besluit van de examencommissie.
2. Zoals gesteld heeft de examencommissie naar aanleiding van het feit dat er bij Saxion sprake is geweest van toetsvragendiefstal, vanuit haar verantwoordelijkheid voor het borgen van de kwaliteit van toetsen en de rechtmatigheid van toetsuitslagen, een diepgaand onderzoek ingesteld naar mogelijke onregelmatigheden bij toetsen, waaronder ook de op 12-11-2021 afgenomen toets ‘Strategische advisering’. Uit het gedane onderzoek blijkt dat een aantal door de student gegeven antwoorden op toetsvragen een hoge mate van gelijkenis heeft met die van een medestudent. Deze gelijkenis is niet aangetroffen in de antwoorden van andere studenten die de betreffende toets hebben afgelegd. De hiervoor door de student gegeven verklaring inhoudende dat hij samen met de betreffende medestudent heeft gestudeerd, dat hij de toets al vaker heeft gemaakt en hij samenvattingen van het internet heeft gehaald welke hij zoveel mogelijk uit zijn hoofd heeft geleerd, acht het College niet overtuigend. Dit vanwege de omstandigheid dat dezelfde spelfouten zijn aangetroffen en dat de overlap in antwoorden ook is aangetroffen in de toetsvragen met betrekking tot het strategisch gedeelte, waar het voornamelijk gaat om toepassingsvragen. Tevens is uit het onderzoek gebleken dat de door de student ingeleverde toets dubbelzijdig is geprint terwijl alle andere herbeoordeelde toetsen ‘Strategische advisering’ enkelzijdig zijn geprint, hetgeen voor de examencommissie aanleiding vormde nader onderzoek te laten verrichten door het NFO. Mede gelet op de aanleiding tot het doen van onderhavige

onderzoek maakt dit gegeven, in samenhang met de bevindingen van het NFO en de door de examencommissie geschetste procedure voor wat betreft het aanleveren, printen en uitreiken van toetsen, dat, naar het oordeel van het College, niet anders geconcludeerd kan worden dan dat de door de student ingeleverde toets niet uitgereikt kan zijn door de surveillant en dus door de student zelf meegenomen moet zijn.

3. Het geheel overziend is het College van oordeel dat de examencommissie op goede gronden tot deconclusie heeft kunnen komen dat sprake is van een door de student gepleegde onregelmatigheid (fraude) nu de student bij het maken van de toets gebruik heeft gemaakt van een onrechtmatig verkregen toets en dat hiervoor door de examencommissie voldoende bewijs is bijgebracht. Tevens is het College van oordeel dat gezien de ernst van de fraude de examencommissie in redelijkheid tot de onderhavige sanctionering heeft kunnen komen. Derhalve dient het beroep van de student ongegrond verklaard te worden.

Het College van Beroep beslist:

Het College van Beroep verklaart het beroep van de student ongegrond.

Het College van Beroep:
Mr. A.M.S. Kuipers, voorzitter
Mr. E. Lankamp
B. Merkon
Mr. F.W. Beckmann, secretaris

Enschede, 11 Oktober 2022

Secretaris
Mr. F.W. Beckmann

Voorzitter
Mr. A.M.S. Kuipers

Tegen deze uitspraak kan binnen 6 weken beroep worden ingesteld bij: College van Beroep voor het Hoger Onderwijs,
Postbus 16137, 2500 BC Den Haag