



# **Uitspraken Cobex – Fraude 2023**

**Fraude - overige zaken**

**COLLEGE VAN BEROEP  
voor de examens**

**UITSPRAAK**

Uitspraak van het College van Beroep voor de examens ex. artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek inzake:

Mw. (naam), vertegenwoordigd door de heer (naam), gemachtigde,  
**appellant,**

**tegen**

Academie Mens en Arbeid, vertegenwoordigd door mw. (naam) en mw. (naam), lid examencommissie AMA,  
**verweester.**

Partijen worden hierna aangeduid als de studente en de examencommissie.

Het College van Beroep, zitting houdende op 24 april 2022, gehoord de partijen en gezien de stukken,

**overweegt ten aanzien van de feiten,**

1. Studente heeft op 5 december 2022 gemotiveerd beroep aangetekend tegen de beslissing van de examencommissie d.d. 01-12-2022, inhoudende de ongeldigverklaring van het resultaat van de eerste toetskans en studente uit te sluiten van het afleggen van de herkansing. Dit op grond van door de examencommissie geconstateerd plagiaat in het verslag behorende bij de module ‘Neuropsychologie de basis’.
2. Studente heeft in haar beroepschrift, zakelijk weergegeven, gesteld dat de examencommissie haar onvoldoende in de gelegenheid heeft gesteld zich adequaat te verdedigen tegen de beschuldiging van plagiaat. Hiertoe voert studente aan dat haar in de uitnodiging voor het gesprek niet kenbaar is gemaakt waarop de fraudeverdenking precies is gebaseerd en is er geen plagiaatrapport overlegd. Ook heeft studente de stukken waarop het vermeende plagiaat betrekking heeft niet ontvangen, waardoor studente zich onvoldoende heeft kunnen voorbereiden op haar verdediging. Reeds op die grond zou het bestreden besluit moeten worden vernietigd. Verder bestrijdt studente dat er, gelet op de geringe ernst en omvang van de gebrekkige bronvermelding, sprake is van plagiaat, nu het in casu enkel gaat om het niet juist parafraseren en citeren van één bron, hetgeen onvoldoende is om van plagiaat te spreken. De examencommissie had op die grond dan ook geen sanctie kunnen opleggen. Studente is van mening dat de gebrekkige bronvermelding in de beoordeling van het verslag tot uitdrukking gebracht had kunnen en moeten worden. Een en ander zou tot gevolg moeten hebben dat aan de beoordeling van het verslag de kwalificatie ‘niet voldaan aan voorwaardelijke eisen’ wordt verbonden. De opgelegde sanctie (uitsluiting van deelname aan de herkansing van de betreffende toets) acht studente te zwaar nu voor het opleggen van een dergelijke maatregel geen grondslag bestaat. Daarbij komt dat studente bij instandhouding van de sanctie

studievertraging gaat oplopen, nu zij eerst in een volgend studiejaar weer kan deelnemen aan de module.

3. De examencommissie geeft aan een melding te hebben ontvangen van de examinerator over het vermoeden van plagiaat in het verslag, behorende bij de module ‘Neuropsychologie de basis’. Dit nadat uit een door de examinerator middels Safe Assign uitgevoerde plagiaatscan een score van 33% naar voren kwam. Het gaat om één paragraaf uit een boek, dat studente heeft overgenomen uit het boek ‘Klinische Neuropsychologie’. Studente heeft weliswaar een verwijzing naar de bron opgenomen, maar heeft de betreffende paragraaf niet tussen aanhalingstekens gezet waardoor niet duidelijk was dat de paragraaf uit het boek is overgenomen en wordt door studente de indruk gewekt dat het haar eigen tekst is. De examencommissie heeft naar aanleiding hiervan studente uitgenodigd voor een hoorgesprek. Aangezien studente zelf ook een plagiaatscan had uitgevoerd en naar aanleiding hiervan al contact had opgenomen met de examinerator, is de examencommissie van mening dat de uitnodiging voor het hoorgesprek voldoende duidelijk moet zijn geweest. Ook zijn de stukken waarop het plagiaat betrekking heeft alsmede het betreffende plagiaatrapport niet met de uitnodiging voor de horing meegestuurd aangezien studente het plagiaatrapport zelf ook heeft gezien en de bron, het betreffende boek, haar bekend moet zijn geweest. Dit kan naar de mening van de examencommissie niet tot een ander oordeel leiden dan dat hier sprake is van plagiaat als bedoeld in de uitwerking behorende bij artikel 19 lid 2 van de OER 2022-2023. Daarnaast merkt de examencommissie op dat zij zowel in het hoorgesprek als in het schikkingstraject reeds heeft aangeboden de onderhavige sanctie (uitsluiting van de herkansing) in te intrekken en studente nog dit studiejaar de mogelijkheid te bieden tot herkansing waardoor studente geen studievertraging hoeft op te lopen. Ook zal de opmerking ‘fraude’ uit haar cijferlijst worden verwijderd zodra studente de herkansing met een voldoende resultaat afsluit.

### **Het College van Beroep beoordeelt het geschil:**

1. Op grond van artikel 7.61 lid 1 sub e WHW is het College van Beroep bevoegd kennis te nemen van het onderhavige, tijdig ingestelde beroep tegen het besluit van de examencommissie.
2. Allereerst dient te worden beoordeeld of de examencommissie alvorens zij tot oplegging van de sanctie is gekomen, studente voldoende in de gelegenheid heeft gesteld zich adequaat te kunnen verdedigen tegen de beschuldiging van plagiaat. Vast staat dat studente, na een door haar uitgevoerde plagiaatscan waarin de stukken waar het plagiaat voorkomt ook zijn te zien, zelf over de (te) hoge plagiaatscore contact heeft opgenomen met de examinerator. Zoals studente ter zitting heeft aangegeven kopieert zij vaak stukken tekst, zet deze later in haar eigen woorden en vermeldt dan de bron erbij, maar was in dit geval vergeten om deze paragraaf in haar eigen woorden te schrijven. In dat licht bezien biedt de in de uitnodiging voor het hoorgesprek opgenomen mededeling van de examencommissie dat *‘tijdens het nakijken van het verslag van Neuropsychologie de basis is geconstateerd dat een deel van het verslag overeenkomt met bestaand werk’* studente voldoende duidelijkheid waar het vermeende plagiaat betrekking op heeft en op welke wijze dat zou hebben plaatsgevonden. Ook door het niet toesturen van het plagiaatrapport en de stukken waarop het vermeende plagiaat betrekking heeft is studente niet in haar belang geschaad nu studente over dezelfde stukken als de examencommissie beschikt. Naar het oordeel van het College kan dan ook niet worden gesteld dat studente zich niet genoegzaam heeft kunnen voorbereiden op haar verdediging. Tijdens het hoorgesprek is met studente over de tekst gesproken, welke zij letterlijk heeft overgenomen. Studente heeft toen niet te kennen gegeven dat zij zich niet goed heeft kunnen voorbereiden op het hoorgesprek. Gelet op het feit dat het niet op juiste wijze parafaseren en citeren een gehele paragraaf uit een boek betreft maakt dat gezien de ernst en de omvang daarvan de examencommissie, naar het oordeel van het College, in redelijkheid tot het oordeel heeft kunnen komen dat sprake is van plagiaat als bedoeld in de uitwerking van artikel 19 lid 2 OER, op grond waarvan een sanctie kan worden opgelegd. Nu studente een hele paragraaf letterlijk gekopieerd heeft, zonder

deze tussen aanhalingstekens te plaatsen, is naar het oordeel van het College niet slechts sprake van een gebrekkige bronvermelding. Studente heeft in haar bronnenlijst verwezen naar een flink aantal pagina's van het boek waaruit de gekopieerde tekst kwam en dus niet heel specifiek naar de pagina waarop de door studente gekopieerde tekst staat. Het is sowieso niet de bedoeling om hele paragrafen letterlijk te kopiëren en als er letterlijke tekst geciteerd wordt, vermeld je de bron direct in de tekst en niet in de bronnenlijst. Tevens speelt mee dat studente vierdejaars is en zij dus heel goed weet of althans zou moeten weten hoe het werkt.

3. De opgelegde punitieve sanctie behoeft verder geen bespreking meer, nu deze door de examencommissie is ingetrokken en studente nog dit studiejaar in de gelegenheid wordt gesteld de module te herkansen.
4. Het beroep van de student dient, gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, ongegrond verklaard te worden. Voor een proceskostenvergoeding bestaat geen aanleiding.

Het College van Beroep beslist:

**Het College van Beroep verklaart het beroep van student ongegrond.**

Het College van Beroep:

Mr. A.H. Margadant, voorzitter  
Drs. F. Dijkstra  
A. Merkon  
Mr. F.W. Beckmann, secretaris

Enschede, 26 April 2023

Secretaris  
Mr. F.W. Beckmann

Voorzitter  
Mr. A.H. Margadant

Tegen deze uitspraak kan binnen 6 weken beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag ([www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)).

**COLLEGE VAN BEROEP**  
**voor de examens**

**UITSPRAAK**

Uitspraak van het College van Beroep voor de examens ex. artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek inzake:

Mw. (naam) en dhr. (naam), beiden vertegenwoordigd door de heer (naam), gemachtigde,  
**appellanten,**

**tegen**

Academie Bestuur, Recht & Ruimte, vertegenwoordigd door mw. (naam), vrz examencommissie ABR&R en mw. (naam), lid examencommissie ABR&R,  
**verweester.**

Partijen worden hierna aangeduid als de studenten en de examencommissie.

Het College van Beroep, zitting houdende op 12 juli 2023, gehoord de partijen en gezien de stukken,

**overweegt ten aanzien van de feiten,**

1. Studenten hebben op 8 mei 2023 gemotiveerd beroep aangetekend tegen de beslissing van de examencommissie d.d. 24-04-2023, inhoudende de ongeldigverklaring van de tweede toetskans van de module ‘Werk als HBO-jurist bij de overheid’ en de uitsluiting van studenten van deelname aan de eerste toetskans van de module ‘Arbeidsrecht voor de ondernemer’. Dit op grond van door de examencommissie geconstateerd plagiaat in de door studenten gemaakte verslagen behorende bij de module ‘Werk als HBO-jurist bij de overheid’. Het plagiaat bestond eruit dat in het werk van de studenten veel zinnen volledige gelijkenissen vertonen en andere zinnen net op andere wijze zijn geformuleerd, maar zodanig op elkaar lijken dat sprake is van overlap. De studenten hebben aldus werk van een ander overgenomen en dit door laten gaan voor eigen werk, hetgeen aangemerkt wordt als plagiaat.
2. Studenten hebben in hun beroepschrift, zakelijk weergegeven, gesteld dat de examencommissie hen onvoldoende in de gelegenheid heeft gesteld zich adequaat te verdedigen tegen de beschuldiging van plagiaat. Hiertoe wordt door studenten aangevoerd dat in de uitnodiging voor het hoorgesprek aan hen niet kenbaar is gemaakt waarop de fraudeverdenking precies is gebaseerd. Ook hebben studenten de stukken waarop het vermeende plagiaat betrekking heeft voorafgaand aan het hoorgesprek niet ontvangen, waardoor zij zich onvoldoende hebben kunnen voorbereiden op hun verdediging. Reeds op die grond zou het bestreden besluit moeten worden vernietigd. Ook is het besluit onvoldoende gemotiveerd en is het ten tijde van indiening van het beroep nog altijd onduidelijk om welke overeenkomsten in het werk van studenten het gaat en met welk ander werk deze overeenkomen (deze stukken zijn immers niet toegestuurd). Hierdoor kunnen studenten niet inhoudelijk controleren of de examencommissie zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat er sprake is van teveel overlap. Verder wordt door studenten aangevoerd dat hen ten onrechte wordt tegengeworpen dat

zij plagiaat hebben gepleegd. De vermeende overlap is onvoldoende om van plagiaat te kunnen spreken, temeer nu nog steeds onduidelijk is om welke zinnen en zinsdelen het gaat. Studenten zijn van mening dat de vermeende overlap in de beoordeling van het verslag tot uitdrukking gebracht had kunnen worden. Daarbij komt dat, ook al zou er wel sprake zijn van plagiaat, de examencommissie had kunnen volstaan met het ongeldig verklaren van het werkstuk. De uitsluiting van een toetskans is punitief van aard en er zijn in dit concrete geval geen feiten of omstandigheden die een dergelijke maatregel kunnen dragen waardoor de punitieve sanctie geen stand kan houden. Daarbij merken studenten op dat, gelet op een eerder besluit van de examencommissie, het vaste praktijk is geen punitieve sanctie op te leggen in het geval er niet eerder een onregelmatigheid is geconstateerd. Tevens voeren studenten aan dat de punitieve sanctie onevenredig hard uitpakt nu zij door het niet behaald hebben van andere vakken al een achterstand in studiepunten hebben en bij instandhouding van de sanctie zij een negatief bindend studieadvies zullen krijgen en de opleiding zullen moeten verlaten. Tot slot merken studenten op dat in het geval toch een sanctie zou worden opgelegd, deze dient te worden ingekort omdat zij tijdens het hoorgesprek niet zijn geweest op hun zwijgrecht waardoor er sprake is van een onherstelbaar vormverzuim. Dit vormverzuim zou moeten worden verdisconteerd in de strafmaat waarbij het in de rede ligt de punitieve sanctie in te trekken.

3. De examencommissie voert aan dat uit het door studenten ingeleverde werk blijkt dat de uitwerking op meerdere onderdelen overlap vertoont door gelijkenissen in zowel meerdere zinnen als in de zinsformulering. Op grond hiervan stelt de examencommissie zich op het standpunt dat de handelwijze van studenten moet worden aangemerkt als plagiaat als bedoeld in artikel 19 van de Onderwijs- en Examenregeling (OER) 2022-2023 en het werk van studenten niet kan worden beoordeeld nu niet kan worden vastgesteld dat dit het eigen werk van de betreffende student is. Dat de examencommissie in een andere beslissing met betrekking tot plagiaat geen punitieve sanctie heeft opgelegd, is gelegen in het feit dat het in die betreffende zaak ging om plagiaat in de zin van een onjuiste bronvermelding, terwijl het in het onderhavige geval gaat om plagiaat in de zin van het overnemen van andermans werk zonder bronvermelding. Van het ‘meten met twee maten’ is naar de mening van de examencommissie dan ook geen sprake. Het verdisconteren van het plagiaat in een passende sanctiemodaliteit is hier niet aan de orde gelet op de aard van het vastgestelde plagiaat. Het enkel ongeldig verklaren van de toets doet geen recht aan de onregelmatigheid en zou daarnaast studenten kunnen verleiden een dergelijke onregelmatigheid te begaan wanneer het risico slechts de ongeldigverklaring met zich mee zou brengen. De examencommissie betreurt dat aan studenten voorafgaand aan het hoorgesprek niet de cautie is gegeven en stelt vast dat hier sprake is van een onherstelbaar vormverzuim in de processuele rechten van studenten. Wel heeft de examencommissie tijdens het hoorgesprek aan de studenten de gelegenheid geboden om kennis te nemen van de stukken waarop het plagiaat betrekking heeft, alsmede van de inhoudelijke onderbouwing door de examinerator. Ook hebben studenten na afloop van het eerste minnelijke schikkingsgesprek de stukken geanonimiseerd ontvangen waardoor studenten, naar de mening van de examencommissie, niet in hun belangen zijn geschaad. Hierna heeft nog een tweede gesprek plaatsgevonden. Daarnaast merkt de examencommissie op dat zij in het schikkingstraject reeds heeft aangeboden de punitieve sanctie (uitsluiting van deelname aan de eerste toetskans van de module ‘Arbeidsrecht voor de ondernemer’) in te trekken waardoor slechts de herstellende sanctie van kracht zou blijven waarmee tevens aan de in het beroepschrift geformuleerde wens van studenten zou worden voldaan. De examencommissie betreurt dan ook dat de onderhavige beroepsprocedure moet worden voortgezet.

#### **Het College van Beroep beoordeelt het geschil:**

1. Op grond van artikel 7.61 lid 1 sub e WHW is het College van Beroep bevoegd kennis te nemen van het onderhavige, tijdig ingestelde beroep tegen het besluit van de examencommissie.
2. Uit het verhandelde tijdens de hoorzitting begrijpt het College dat de examencommissie zich thans op het

standpunt stelt dat door het niet geven van de cautie sprake is van een onomkeerbaar en onherstelbaar vormverzuim in de processuele rechten van studenten waardoor het punitieve deel van de door de examencommissie opgelegde sanctie niet kan worden gehandhaafd en het beroep zal op die grondslag dan ook reeds gegrond verklaard worden. Aan een inhoudelijke beoordeling van de gevolgen van het niet verlenen van de cautie komt het College om die reden dan ook niet toe.

3. Verder dient te worden beoordeeld of de examencommissie alvorens zij tot de ongeldigverklaring van de tweede toetskans van de module ‘Werk als HBO-jurist bij de overheid’ is gekomen, studenten voldoende in de gelegenheid heeft gesteld zich adequaat te kunnen verdedigen tegen de beschuldiging van plagiaat. Hoewel de examencommissie in de uitnodiging voor het hoorgesprek wel aangeeft over welke module het gaat (‘Werk als HBO-jurist bij de overheid’), wordt niet duidelijk gemaakt wat de aard is van de ‘mogelijke onregelmatigheid’ en op welke wijze deze zou hebben plaatsgevonden. In dat licht bezien was het voor studenten ook niet mogelijk te voldoen aan het in de uitnodiging voor het hoorgesprek opgenomen verzoek van de examencommissie om voorafgaand aan het hoorgesprek hun ‘*zienswijze op deze mogelijke onregelmatigheid per e-mail in te leveren*’. In geschil is of studenten tijdens het hoorgesprek inzage in de stukken hebben gehad en zich op deze wijze hebben kunnen vergewissen van de gestelde overlap. Gebleken is dat de stukken in ieder geval op tafel hebben gelegen en inzage desgevraagd mogelijk was. Gesteld noch gebleken is dat de studenten hierom hebben gevraagd en dat dit hun niet zou zijn toegestaan. Ook is het College van oordeel dat de werkstukken van de studenten dermate veel overlap kennen, zowel in de vorm van zinnen die geheel of nagenoeg geheel gelijk zijn dan wel net iets anders zijn geformuleerd als in de volgorde van de zinnen/de opbouw van de tekst, terwijl de casussen van de studenten verschillend waren, en aldus genoegzaam is gebleken van het overnemen van werk van een ander, zodat ook om die reden de studenten al op de hoogte waren van de gelijkenissen in hun werkstukken. Bovendien gaat het om een herstellende sanctie en hebben de studenten hangende beroep de betreffende stukken alsnog ontvangen, heeft er hierna nog een gesprek plaatsgevonden en hebben zij ook tijdens de hoorzitting hun standpunt over de gestelde overlap kenbaar kunnen maken, van welke gelegenheid geen gebruik is gemaakt.
4. Alles afwegende is het College van oordeel dat ondanks de omstandigheid dat de studenten voorafgaand aan het hoorgesprek geen stukken hebben ontvangen waaruit de overlap kon blijken, de examencommissie in redelijkheid tot de ongeldigverklaring van de toets heeft kunnen komen nu zij niet heeft kunnen vaststellen of het door studenten ingeleverde werk ook het eigen werk van de betreffende student is. De studenten hebben zich uiteindelijk ook voldoende kunnen verdedigen tegen het geconstateerde plagiaat. Dit betekent dat de ongeldigverklaring van de module ‘Werk als HBO-jurist bij de overheid’ in stand blijft.

Het College van Beroep beslist:

**Het College van Beroep verklaart het beroep van de studenten gegrond voor zover het beroep zich richt tegen het opleggen van de punitieve sanctie. Voor het overige wordt het beroep ongegrond verklaard.**

Voor wat betreft de vergoeding van de in verband met de behandeling van dit beroep aan de zijde van studenten opgekomen proceskosten, dienen deze door de examencommissie te worden vergoed tot een bedrag van € 1.194,- geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand.

De verrichte proceshandelingen bestaan in de onderhavige samenhangende zaak (als bedoeld in artikel 3 Besluit proceskosten bestuursrecht) uit het indienen van een beroepschrift in administratief beroep (1 punt) en het verschijnen ter zitting (1 punt) waarbij de toepasselijke wegingsfactor wordt gesteld op 1 (‘gemiddeld’). Gelet op de waarde per punt (€ 597,-) worden de proceskosten bepaald op een bedrag van € 1.194,-.

Het College van Beroep:

Mr. A.M.S. Kuipers, voorzitter  
Drs. N. Riezebos- Hulscher  
B. Merkon  
Mr. F.W. Beckmann, secretaris

Enschede, 19 juli 2023

Secretaris  
Mr. F.W. Beckmann

Voorzitter  
Mr. A.M.S. Kuipers

Tegen deze uitspraak kan binnen 6 weken beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag ([www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)).



**COLLEGE VAN BEROEP**  
**voor de examens**

**UITSpraak**

Uitspraak van het College van Beroep voor de examens ex. artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek inzake

Dhr (naam)  
(adres)  
**appellant,**

**tegen**

Academie Mens en Maatschappij (AMM),  
vertegenwoordigd door mevr. (naam) en mevr. (naam), leden excie AMM, **verweerster.**

Partijen worden hierna aangeduid als de student en de examencommissie.

Het College van Beroep, zitting houdende op 19 september 2023, gehoord de partijen en gezien de stukken,

**overweegt ten aanzien van de feiten,**

1. De student heeft op 9 juni 2023 gemotiveerd beroep aangetekend tegen de beslissing van de examencommissie d.d. 7 juni 2023, inhoudende dat het door de student ingeleverde verslag ‘Literatuuronderzoek’ niet wordt beoordeeld en dat student in periode 1 van studiejaar 2023- 2024 het verslag ‘Literatuuronderzoek’ niet mag inleveren.
2. De student heeft in zijn beroepschrift, zakelijk weergegeven, gesteld dat hij in het kader van de tweedejaarstoets ‘Literatuuronderzoek’ een verkeerd document heeft ingeleverd. Een deel van het ingeleverde document heeft hij twee jaar geleden samen met een medestudent gemaakt. Onder tijdsdruk (hij kreeg slechts 15 minuten de tijd om zijn verslag in te leveren) heeft hij per ongeluk dit oude document ingeleverd in plaats van het door hem zelf gemaakte nieuwe document. Door de tijdsdruk is hij vergeten om het verslag voor inlevering door de plagiaat scanner te halen. De student benadrukt dat hij de opgelegde sanctie te zwaar vindt omdat hij nooit de intentie heeft gehad om plagiaat te plegen. De student is van mening dat hij door het besluit van de examencommissie, gelet op de aard van de onregelmatigheid, onevenredig zwaar wordt gestraft. Niet alleen heeft de sanctie aanzienlijke gevolgen voor zijn academische voortgang, maar heeft het ook verdere studievertraging tot gevolg.
3. De examencommissie is van mening dat in het verslag ‘Literatuuronderzoek’ sprake is van een onregelmatigheid in de vorm van plagiaat. Het ingeleverde verslag bevat veel overeenkomsten met het eerder ingeleverd verslag van een medestudent. Het SafeAssign rapport geeft een score aan van 100% voor wat betreft het eerste hoofdstuk. Ook in de overige hoofdstukken zitten veel overeenkomsten met het door de medestudent eerder ingeleverde verslag (score 88%). Het argument dat onder tijdsdruk het verkeerde document is ingeleverd gaat naar de mening van de examencommissie niet op omdat zowel voor het uploaden van een document in Blackboard als voor het uitvoeren van een plagiaatscan door SafeAssign slechts enkele seconden benodigd is. Wanneer student wel gebruik had gemaakt van de plagiaatscan had hij de plagiaatscore gelijk gezien en kunnen besluiten het verslag niet in te leveren. Voor wat betreft de opgelegde sanctie merkt de examencommissie op dat zij in casu juist een milde sanctie heeft opgelegd, temeer nu bij student reeds

eerder (2021) een onregelmatigheid bij een toets is vastgesteld. De examencommissie voert aan dat student geen studievertraging hoeft op te lopen omdat alle toetsen die hij nog moet behalen in het eerste of tweede kwartiel van het huidig studiejaar (2023-2024) worden aangeboden. Gedurende die periode dient student in elk geval nog ingeschreven te staan. De examencommissie is dan ook van mening dat gelet op de concrete omstandigheden van dit geval een passende sanctie is opgelegd.

**Het College van Beroep beoordeelt het geschil:**

1. Op grond van artikel 7.61 lid 1 sub e WHW is het College van Beroep bevoegd kennis te nemen van het onderhavige, tijdig ingestelde beroep tegen het besluit van de examencommissie.
2. Niet ter discussie staat het geconstateerde plagiaat, maar de zwaarte van de als gevolg daarvan aan de student opgelegde sanctie. Het College is van oordeel dat, in zijn algemeenheid, de student verantwoordelijk is voor hetgeen ter beoordeling aan de opleiding wordt voorgelegd en dat in dat verband door de student de vereiste zorgvuldigheid in acht dient te worden genomen. Hierin is student naar het oordeel van het College tekortgeschoten. Dat student nimmer de intentie heeft gehad plagiaat te plegen acht het College niet van belang nu de vraag of sprake is geweest van plagiaat beoordeeld dient te worden aan de hand van objectieve maatstaven en dat de intenties van de student niet van belang zijn. Van het geconstateerde en door student erkende plagiaat kan student een verwijt worden gemaakt op grond waarvan de onderhavige sanctie van ongeldigverklaring van het verslag en het niet mogen inleveren van het verslag 'Literatuuronderzoek' in periode 1 van studiejaar 2023-2024 kan worden opgelegd. Naar het oordeel van het College kan niet worden gesteld dat de examencommissie bij het opleggen van deze sanctie onvoldoende oog heeft gehad voor de gevolgen hiervan voor student nu de sanctie geen studievertraging tot gevolg hoeft te hebben. Aangezien student alle door hem nog niet behaalde studieonderdelen nog kan behalen in kwartiel 1 en/of 2 van dit lopende studiejaar (2023-2024), heeft student de ernstige gevolgen waarop hij zich beroept niet aannemelijk kunnen maken.
3. Het College is dan ook van oordeel dat de examencommissie, mede gelet op het feit dat bij student reeds eerder een onregelmatigheid bij een toets is vastgesteld, in redelijkheid tot de door haar opgelegde sanctie heeft kunnen komen.

Het College van Beroep beslist:

**Het College van Beroep verklaart het beroep van de student ongegrond.**

Het College van Beroep:  
Mr. A.H. Margadant, voorzitter  
N. Kerssens  
B. Grootte Bromhaar  
Mr. F.W. Beckmann, secretaris

Enschede, 25 september 2023

Secretaris  
Mr. F.W. Beckmann

Voorzitter  
Mr. A.H. Margadant

Tegen deze uitspraak kan binnen 6 weken beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag ([www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl))