



# **Uitspraken Cobex – BSA zaken 2020**

**COLLEGE VAN BEROEP**  
**voor de examens**

**UITSpraak**

Uitspraak van het College van Beroep voor de examens ex. artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek inzake:

(naam)  
(straat + huisnummer)  
(postcode + woonplaats)  
**appellant,**

**tegen**

Academie Gezondheidszorg, vertegenwoordigd door (naam), vrz. klachtencommissie, en (naam), manager,  
**verweester.**

Partijen worden hierna aangeduid als de student en de opleiding.

Het College van Beroep, zitting houdende op 22 september 2020, gehoord de partijen en gezien de stukken,

**overweegt ten aanzien van de feiten,**

1. De student heeft op 26 augustus 2020 beroep aangetekend tegen de beslissing van de opleiding d.d. 17-07-2020 waarbij de student, vanwege het niet behaald hebben van de propedeuse, alsook het niet behaald hebben van 51 studiepunten (uit de propedeuse en/of postpropedeuse) in het tweede jaar van inschrijving, alsnog een bindend negatief studieadvies (BSA) is toegekend en derhalve is afgewezen voor vervolginnschrijving aan de opleiding.
2. De student voert, zakelijk weergegeven, aan dat hij het afgelopen studiejaar een moeilijke thuissituatie heeft gekend, welke inmiddels weer ten goede is gekeerd. Verder stelt de student dat hij niet de kans heeft gekregen om de benodigde studiepunten te halen. Zo heeft de student twee kennistoetsen (in totaal 6 studiepunten) van kwartiel 2 niet kunnen maken omdat deze toetsen ten gevolge van de coronamaatregelen niet doorgingen en kon hij niet meedoen aan het ontwikkelassessment (4 studiepunten) omdat hij vanwege de coronaproblematiek er niet in was geslaagd een stageplek te vinden. Ook geeft de student aan dat hij noodgedwongen veel heeft moeten werken (bijbaan in callcenter) en dat hij het moeilijk vond om werk, school en privé te scheiden en te plannen. Daarnaast stelt de student dat hij zich in het studiejaar 2018-2019 voor 1 februari had uitgeschreven en dat hij, na zich wederom te hebben ingeschreven, er nimmer over is geïnformeerd dat zijn inschrijving voor het studiejaar 2019-2020 werd aangemerkt als zijn tweede jaar van inschrijving en welke consequenties dat voor een eventueel BSA zou hebben. De student ging er vanuit het studiejaar 2019-2020 met een schone lei te kunnen beginnen en is van mening dat hij op dezelfde wijze behandeld zou moeten worden als alle andere eerstejaars studenten.
3. De opleiding geeft ter motivering van haar besluit aan dat de student in het studiejaar 2019-2020 in totaal slechts 38 studiepunten heeft weten te behalen waarbij de student in maart 2020 nog maar 16 studiepunten had vergaard. In kwartiel 2 had de student op één toets na geen enkele toets behaald. Ook zonder corona was het voor de student niet haalbaar geweest om te voldoen aan de gestelde BSA-norm. Naar de mening van de opleiding vertoont de student een patroon van uitstelgedrag. Student heeft veel studie gerelateerde zaken vooruit geschoven en zijn werk boven school laten prevaleren. Ook heeft de student zelf weinig

actieve stappen ondernomen om zijn situatie ten goede te keren. De door de student ingebrachte omstandigheden vormen onvoldoende reden voor het niet behalen van het vereiste aantal studiepunten. De opleiding ziet dan ook geen aanleiding het studieadvies te herzien.

**Het College van Beroep beoordeelt het geschil:**

1. Ingevolge artikel 7.61 lid 1 sub a WHW (Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek) kan van besluiten betreffende een bindend studieadvies beroep worden ingesteld bij het College van Beroep, zodat het College bevoegd is kennis te nemen van het onderhavige, tijdig ingestelde beroep.
2. In artikel 7.8b lid 1 van de WHW is bepaald dat het instellingsbestuur iedere student aan het eind van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bachelor opleiding advies uitbrengt over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de opleiding. In lid 2 van hetzelfde artikel staat opgenomen dat, onverminderd het in lid 1 bepaalde, het instellingsbestuur het advies aan de student kan uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd. In lid 3 is bepaald dat het instellingsbestuur aan het hiervoor genoemde advies een afwijzing kan verbinden, overeenkomstig de door het bestuur vast te stellen regels. Het instellingsbestuur kan tot afwijzing overgaan, met inachtneming van de persoonlijke omstandigheden, indien de student niet voldoet aan de studievereisten die hij heeft vastgesteld. Bij Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) is bepaald welke persoonlijke omstandigheden het instellingsbestuur bij zijn beoordeling dient te betrekken. In concreto gaat het daarbij om omstandigheden die tot studievertraging aanleiding hebben kunnen geven, zoals ziekte, handicap, bijzondere familieomstandigheden en bestuursactiviteiten.
3. In de uitwerking van artikel 6 van de Onderwijs- en Examenregeling (OER) van de opleiding is bepaald dat de student die minder dan 51 studiepunten in het studiejaar 2019-2020 heeft behaald, het recht tot het vervolgen van de opleiding kan worden onttrokken. Ingevolge artikel 6 lid 8 van de OER kan aan een student die voor de tweede maal is ingeschreven bij de opleiding een negatief advies met afwijzing worden uitgebracht, als de student niet voldaan heeft aan de eis dat het propedeutisch examen uiterlijk aan het einde van het tweede jaar van inschrijving met goed gevolg is afgelegd. Tevens wordt in hetzelfde artikel bepaald dat de student niet zal worden afgewezen in het geval de student in het tweede jaar van inschrijving een werkelijke studielast heeft gerealiseerd van tenminste 51 studiepunten. Nu de student in zijn tweede jaar van inschrijving noch de propedeuse noch de vereiste 51 studiepunten heeft behaald, heeft hij niet voldaan aan de in artikel 6 OER gestelde voorwaarden en was de opleiding gerechtigd op basis van de door of namens haar vastgestelde norm aan de student het onderhavige bindende studieadvies uit te brengen, tenzij bijzondere, persoonlijke omstandigheden tot een andere besluitvorming hadden behoren te leiden.
4. De student heeft in totaal 38 studiepunten behaald en het is onbetwist dat er in casu persoonlijke omstandigheden aanwezig waren. Het College acht de aangevoerde omstandigheden echter niet zodanig zwaarwegend dat deze het tekort aan studiepunten kan excuseren. Ook kunnen aan de aangevoerde corona gerelateerde omstandigheden niet een zodanig gewicht worden toegekend dat op grond daarvan van het geven van een negatief studieadvies zou moeten worden afgezien. Weliswaar zijn er toetsen ten gevolge van de coronamaatregelen niet doorgedaan, echter deze zijn op een ander moment in het studiejaar weer ingepland. Zo zijn de herkansingen van de kennistoetsen uit kwartiel 2, waaraan de student had willen deelnemen, gepland in de laatste week van het studiejaar. De stelling van de student dat hij ‘de toetsen niet heeft mogen doen omdat deze niet doorgingen wegens corona’, gaat dan ook niet op. Dat de student voor die toetsen om onbekende reden is uitgeschreven doet daar niet aan af. Juist met het oog op het belang dat student had bij het maken (en behalen) van deze toetsen om zodoende aan de BSA-norm te kunnen voldoen en waarop hij ook is gewezen door zijn studieloopbaanbegeleider, maakt dat van student mocht worden verwacht hierin actie te ondernemen nu hier kennelijk iets verkeerd is gegaan. Ook het niet kunnen deelnemen aan het ontwikkelassessment (en het missen van de bijbehorende studiepunten) doordat de student geen stageplek heeft kunnen vinden treft geen doel nu er, naast de stage, ook alternatieven waren waardoor de student aan het assessment had kunnen deelnemen. Naar het oordeel van het College gaat de stelling van de student dat

hij niet de toetskansen heeft gekregen waar hij recht op heeft, dan ook niet op. Daarbij komt dat, ook al had student aan die toetsen wel deelgenomen en behaald, hij nog altijd niet zou voldoen aan de gestelde norm van 51 studiepunten. Voor zover de student zich er over beklaagd dat hij er niet over is geïnformeerd dat zijn inschrijving voor het studiejaar 2019-2020 als zijn tweede jaar van inschrijving gold en dat hij niet op de hoogte was van de voor hem geldende BSA-norm, merkt het College op dat, naast het feit dat dit in artikel 6 OER geregeld staat, ook uit de verslagen van de gesprekken die de student met zijn studieloopbaanbegeleider heeft gehad, kan worden opgemaakt dat de voortgang van de studie en de norm waaraan student aan het eind van het studiejaar moet voldoen, gedurende het studiejaar onderwerp van gesprek is geweest. Derhalve is het College van oordeel dat niet kan worden gesteld dat de opleiding in redelijkheid niet tot haar beslissing heeft kunnen komen en heeft de opleiding kunnen vasthouden aan het genomen BSA-besluit.

Het College van Beroep beslist:

**Het College van Beroep verklaart het beroep van de student ongegrond.**

Het College van Beroep:

Mr. A.M.S. Kuipers, voorzitter  
Ir. N. Kerssens  
S. Leenstra  
Mr. F.W. Beckmann, secretaris

Enschede, 30 september 2020

Secretaris  
Mr. F.W. Beckmann

Voorzitter  
Mr. A.M.S. Kuipers

Tegen deze uitspraak kan binnen 6 weken beroep worden ingesteld bij:  
College van Beroep voor het Hoger Onderwijs  
Postbus 16137  
2500 BC Den Haag  
[www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)