



# **Uitspraken Cobex – BSA zaken 2022**

**COLLEGE VAN BEROEP**  
**voor de examens**

**UITSPRAAK**

Uitspraak van het College van Beroep voor de examens ex. artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek inzake:

(naam)  
(straat + huisnummer)  
(postcode + woonplaats)  
**appellant,**

**tegen**

Academie Creatieve Technologie,  
vertegenwoordigd door dhr. (naam), adviseur O&O en dhr. (naam), teamleider HBO-ICT,  
**verweerster.**

Partijen worden hierna aangeduid als de student en de opleiding.

Het College van Beroep, zitting houdende op 21 september 2022, gehoord de partijen en gezien de stukken,

**overweegt ten aanzien van de feiten,**

1. De student heeft op 2 september 2022 beroep aangetekend tegen de beslissing van de opleiding d.d. 18 juli 2022 waarbij de student, vanwege het feit dat zijn studieresultaten in zijn tweede jaar van inschrijving niet voldoen aan de eisen zoals die zijn vastgelegd in (de uitwerking van) artikel 6 van de OER van de opleiding, alsnog een bindend negatief studieadvies (BSA) is toegekend en derhalve is afgewezen voor vervolgschrijving aan de opleiding.
2. De student geeft aan, zakelijk weergegeven, van mening te zijn dat hij vanuit de opleiding onjuist is geïnformeerd over het BSA. Daartoe voert hij aan dat er op 30 juni 2022 een telefoongesprek heeft plaatsgevonden tussen student en zijn studieadviseur, waarin de studieadviseur heeft gezegd dat student de herkansing voor een vak uit de propedeuse ('Webapplicaties') niet hoefde te maken, hij geen BSA zou krijgen, dat hij de BSA-brief die hij zou ontvangen mocht negeren en dat hij later een brief zou krijgen dat het BSA zou worden ingetrokken. Omdat het bericht over de intrekking uitbleef, heeft de student op 25 augustus 2022 de studieadviseur hierover een e-mail gestuurd. In antwoord hierop krijgt de student op 30 augustus 2022 te horen dat hij, afgaande op de studieresultaten zoals die op 30-08-2022 in Bison staan geregistreerd, hij een BSA zou krijgen (en dus zou moeten stoppen met de opleiding). Dit in tegenstelling tot hetgeen er op 30 juni 2022 is besproken waaruit student heeft begrepen dat hij een positief studieadvies zou krijgen. Vertrouwend hierop heeft student niet meer deelgenomen aan de herkansing van de enige in de propedeuse nog openstaande module 'Webapplicaties'.
3. De opleiding voert aan dat de student op 16 juni 2022 een gesprek heeft gehad in het kader van de studieloopbaanbegeleiding en dat in dat gesprek de student is gewezen op de BSA-norm. Hierbij is aangegeven dat student of zijn propedeuse of 42 studiepunten moet halen. Ook is gezegd dat student zich moest gaan oriënteren op andere studies en moest kijken waarvoor hij dan eventueel vrijstellingen kon

krijgen. Daarnaast voert de opleiding aan dat alleen studenten die een BSA krijgen, worden gebeld en dat daarvoor een belprotocol geldt waarin staat wat gezegd kan worden en wat niet. Zo worden nooit toezeggingen gedaan over het behalen van de BSA-norm. In het telefonisch gesprek van 30 juni 2022 heeft de studieadviseur nogmaals aangegeven dat de student zijn propedeusevakken zou moeten behalen en wanneer hij daarin slaagt, hij in dat geval een intrekingsbrief ontvangt. De studieadviseur voert veel van deze gesprekken en het is hem niet duidelijk hoe het kan dat de student zijn woorden anders heeft geïnterpreteerd.

### **Het College van Beroep beoordeelt het geschil:**

1. Ingevolge artikel 7.61 lid 1 sub a WHW (Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek) kan van besluiten betreffende een bindend studieadvies beroep worden ingesteld bij het College van Beroep, zodat het College bevoegd is kennis te nemen van het onderhavige beroep.
2. In artikel 7.8b lid 1 van de WHW is bepaald dat het instellingsbestuur iedere student aan het eind van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bachelor opleiding advies uitbrengt over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de opleiding. In lid 2 van hetzelfde artikel staat opgenomen dat, onverminderd het in lid 1 bepaalde, het instellingsbestuur het advies aan de student kan uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd. In lid 3 is bepaald dat het instellingsbestuur aan het hiervoor genoemde advies een afwijzing kan verbinden, overeenkomstig de door het bestuur vast te stellen regels. Het instellingsbestuur kan tot afwijzing overgaan, met inachtneming van de persoonlijke omstandigheden, indien de student niet voldoet aan de studievereisten die hij heeft vastgesteld.
3. In de uitwerking van artikel 6 van de Onderwijs- en Examenregeling (OER) van de opleiding is bepaald dat de student die minder dan 42 studiepunten in het studiejaar 2021-2022 heeft behaald, het recht tot het vervolgen van de opleiding kan worden ontzegd. Ingevolge artikel 6 lid 10 van de OER kan aan een student die voor de tweede maal is ingeschreven bij de opleiding een negatief advies met afwijzing worden uitgebracht, als de student niet voldaan heeft aan de eis dat het propedeutisch examen uiterlijk aan het einde van het tweede jaar van inschrijving met goed gevolg is afgelegd. Tevens wordt in hetzelfde artikel bepaald dat de student niet zal worden afgewezen in het geval de student in het tweede jaar van inschrijving een werkelijke studielast heeft gerealiseerd van tenminste 42 studiepunten. Nu de student in zijn tweede jaar van inschrijving noch de propedeuse noch de vereiste 42 studiepunten heeft behaald, heeft hij niet voldaan aan de in artikel 6 OER gestelde voorwaarden en was de opleiding gerechtigd op basis van de door of namens haar vastgestelde norm aan de student het onderhavige bindende studieadvies uit te brengen, tenzij bijzondere, persoonlijke omstandigheden tot een andere besluitvorming hadden behoren te leiden.
4. Vastgesteld dient te worden dat de student geen gebruik heeft gemaakt van de door de opleiding geboden mogelijkheid om ter zake van eventuele persoonlijke omstandigheden te worden gehoord. De student baseert zijn verzoek tot intrekking van het BSA dan ook niet op de aanwezigheid van persoonlijke omstandigheden, doch op de omstandigheid dat hij verkeerd is geïnformeerd over het BSA en dat hem zou zijn toegezegd dat hij een positief advies zou ontvangen. Gelet op de concrete omstandigheden van dit geval komt het door de student gestelde het College niet aannemelijk voor. Gelet op de inhoud van het studieloopbaangesprek van 16 juni 2022 en het feit dat de student wist dat hij zijn propedeuse nog niet had behaald terwijl hem ook bekend was dat hij dit diende te behalen om aan de BSA-norm te kunnen voldoen, had de student op zijn minst moeten twijfelen aan de juistheid van hetgeen hem in het telefonisch gesprek van 30 juni 2022 zou zijn medegedeeld. Daarbij komt dat de student ook geen nadere onderbouwing heeft kunnen geven die in die richting wijst van het door hem gestelde. Daartegenover staat dat de student, conform het belprotocol, op 30 juni 2022 door zijn studieadviseur is gebeld waarbij tevens de mogelijkheid is besproken om te worden gehoord in het geval hij persoonlijke omstandigheden zou willen inbrengen. De omstandigheid dat de student is gebeld door zijn studieadviseur en de student is gewezen op de mogelijkheid te worden gehoord wijst er al op dat de student een

BSA zou krijgen. Naar het oordeel van het College dient ervan uit te worden gegaan dat de student het telefonisch gesprek van 30 juni 2022 niet goed heeft begrepen dan wel niet juist heeft geïnterpreteerd. Een aanwijzing hiervoor zou ook gevonden kunnen worden in de formulering hieromtrent in het beroepschrift (*‘mijn studieadviseur gaf aan dat ik mijn BSA had gehaald’*) alsmede in een door de student overlegd WhatsApp bericht waarin de student aangeeft een bindend studieadvies te hebben gekregen terwijl hij, naar het College aanneemt, het tegenovergestelde bedoelt.

5. Gelet op het bovenstaande is het College van oordeel dat de opleiding in redelijkheid heeft kunnen vasthouden aan het genomen BSA-besluit.

**Het College van Beroep verklaart het beroep van de student ongegrond.**

Het College van Beroep:

Mr. A.M.S. Kuipers, voorzitter  
N. Riezebos-Hulscher  
A. Merkon  
Mr. F.W. Beckmann, secretaris

Enschede, 29 september 2022

Secretaris  
Mr. F.W. Beckmann

Voorzitter  
Mr. A.M.S. Kuipers

Tegen deze uitspraak kan binnen 6 weken beroep worden ingesteld bij:  
College van Beroep voor het Hoger Onderwijs  
Postbus 16137  
2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl))

**COLLEGE VAN BEROEP**  
**voor de examens**

**UITSPRAAK**

Uitspraak van het College van Beroep voor de examens ex. artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek inzake:

(naam)  
(straat + huisnummer)  
(postcode + woonplaats)  
**appellant,**

**tegen**

Academie Pedagogiek en Onderwijs, vertegenwoordigd door (naam),  
**verweerster.**

Partijen worden hierna aangeduid als de student en de opleiding.

Student en opleiding is gevraagd of zij bezwaar willen aantekenen tegen de samenstelling van het College van Beroep, nu deze mede bestaat uit één lid afkomstig van de Academie Pedagogiek en Onderwijs. Student en opleiding hebben aangegeven geen bezwaar te willen aantekenen en de behandeling van de zaak voort te willen zetten. Het College van Beroep, zitting houdende op 20 september 2022, gehoord de partijen, en gezien de stukken,

**overweegt ten aanzien van de feiten,**

1. De student heeft op 26 augustus 2022 beroep aangetekend tegen de beslissing van de opleiding d.d. 15 juli 2022 waarbij de student, vanwege het niet behaald hebben van de propedeuse, alsook het niet behaald hebben van 46 studiepunten (uit de propedeuse en/of postpropedeuse) in het tweede jaar van inschrijving, alsnog een bindend negatief studieadvies (BSA) is toegekend en derhalve is afgewezen voor vervolginnschrijving aan de opleiding.
2. De student voert, zakelijk weergegeven, in haar verweerschrift aan dat zij begrijpt dat een negatief bindend studie advies is uitgebracht door de opleiding. Student hoopt op een tweede kans van de opleiding. Ter zitting voert de student verder aan dat zij bij de opleiding heeft aangegeven een moeilijke jeugd te hebben gehad. Student geeft tevens aan te hebben gemeld bij haar studieloopbaanbegeleider dat zij hoogbegaafd is en dat zij dientengevolge meer uitgedaagd had moeten worden door de opleiding.
3. De moeilijke jeugd van de student is in het eerste jaar van inschrijving (2017-2018) in zeer algemene zin besproken tussen de student en de studieloopbaanbegeleider. In dat eerste jaar van inschrijving (2017-2018) kreeg de student een negatief bindend studieadvies. De opleiding stelt verder dat de student in lijn met haar hoogbegaafdheid voldoende is uitgedaagd, maar dat de student niet heeft aangetoond te kunnen voldoen aan het gestelde niveau. Voorgaande zijn volgens de opleiding geen persoonlijke omstandigheden die moeten worden meegewogen bij het besluit inzake het bindend studieadvies.
4. De opleiding voert aan dat de student geen andere persoonlijke omstandigheden heeft gemeld bij zijn/haar studieloopbaanbegeleider/de opleiding (noch heeft gemeld tijdens het hoorgesprek voorafgaand aan het BSA).

**Het College van Beroep beoordeelt het geschil:**

1. Ingevolge artikel 7.61 lid 1 sub a WHW (Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek) kan van besluiten betreffende een bindend studieadvies beroep worden ingesteld bij het College van Beroep, zodat het College bevoegd is kennis te nemen van het onderhavige, tijdig ingestelde beroep.

2. In artikel 7.8b lid 1 van de WHW is bepaald dat het instellingsbestuur iedere student aan het eind van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bachelor opleiding advies uitbrengt over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de opleiding. In lid 2 van hetzelfde artikel staat opgenomen dat, onverminderd het in lid 1 bepaalde, het instellingsbestuur het advies aan de student kan uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd. In lid 3 is bepaald dat het instellingsbestuur aan het hiervoor genoemde advies een afwijzing kan verbinden, overeenkomstig de door het bestuur vast te stellen regels. Het instellingsbestuur kan tot afwijzing overgaan, met inachtneming van de persoonlijke omstandigheden, indien de student niet voldoet aan de studievereisten die hij heeft vastgesteld. Bij Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) is bepaald welke persoonlijke omstandigheden het instellingsbestuur bij zijn beoordeling dient te betrekken. In concreto gaat het daarbij om omstandigheden die tot studievertraging aanleiding hebben kunnen geven, zoals ziekte, handicap, bijzondere familieomstandigheden en bestuursactiviteiten.

3. In de uitwerking van artikel 6 van de Onderwijs- en Examenregeling (OER) van de opleiding is bepaald dat de student die minder dan 50 studiepunten in het studiejaar 2021-2022 heeft behaald, het recht tot het vervolgen van de opleiding kan worden onttrokken. Ingevolge artikel 6 lid 10 van de OER kan aan een student die voor de tweede maal is ingeschreven bij de opleiding een negatief advies met afwijzing worden uitgebracht, als de student niet voldaan heeft aan de eis dat het propedeutisch examen uiterlijk aan het einde van het tweede jaar van inschrijving met goed gevolg is afgelegd. Tevens wordt in hetzelfde artikel bepaald dat de student niet zal worden afgewezen in het geval de student in het tweede jaar van inschrijving een werkelijke studielast heeft gerealiseerd van tenminste 46 studiepunten. Nu de student in zijn tweede jaar van inschrijving noch de propedeuse noch de vereiste 46 studiepunten heeft behaald, heeft zij niet voldaan aan de in artikel 6 OER gestelde voorwaarden en was de opleiding gerechtigd op basis van de door of namens haar vastgestelde norm aan de student het onderhavige bindende studieadvies uit te brengen, tenzij bijzondere, persoonlijke omstandigheden tot een andere besluitvorming hadden behoren te leiden.

4. Onvoldoende is door de student voor het voetlicht gebracht waarom de moeilijke jeugd van de student en de hoogbegaafdheid als persoonlijke omstandigheden moeten worden meegewogen bij de totstandkoming van de beslissing inzake het bindend studieadvies. De opleiding heeft met deze persoonlijke omstandigheden bij de formulering van het advies conform artikel 6 van de OER dan ook terecht geen rekening gehouden. Om die reden kan het college dan ook student geen derde kans geven, waarbij het college opmerkt dat student zelf aangeeft te begrijpen dat zij een negatief bindend studieadvies heeft gekregen.

Het College van Beroep beslist:

**Het College van Beroep verklaart het beroep van de student ongegrond.**

Het College van Beroep:

Mr. A.H. Margadant,, voorzitter

H. Paassen

A. Merkon

Mr. W.H. Ates, secretaris

Enschede, 29-09-2022

Secretaris Voorzitter

Mr. W.H. Ates Mr. A.H. Margadant

Tegen deze uitspraak kan binnen 6 weken beroep worden ingesteld bij:

College van Beroep voor het Hoger Onderwijs

Postbus 16137

2500 BC Den Haag

[www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)

**COLLEGE VAN BEROEP**  
**voor de examens**

**UITSPRAAK**

Uitspraak van het College van Beroep voor de examens ex. artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek inzake:

(naam)  
(straat + huisnummer)  
(postcode + woonplaats)  
**appellant,**

**tegen**

Academie School of Business, Building & Technology,  
vertegenwoordigd door de heer (naam) en mevrouw (naam),  
**verweester.**

Partijen worden hierna aangeduid als de student en de opleiding.

Het College van Beroep, zitting houdende op 20 september 2022, gehoord de partijen en gezien de stukken,

**overweegt ten aanzien van de feiten,**

1. De student heeft op 15 juli 2022 beroep aangetekend tegen de beslissing van de opleiding d.d. 14 juli 2022 waarbij de student, vanwege het niet behaald hebben van de propedeuse, alsook het niet behaald hebben van 44 studiepunten (uit de propedeuse en/of postpropedeuse) in het tweede jaar van inschrijving, alsnog een bindend negatief studieadvies (BSA) is toegekend en derhalve is afgewezen voor vervolginnschrijving aan de opleiding.
2. De student voert, zakelijk weergegeven, aan dat hij meermalen technische problemen heeft gehad, waardoor hij niet in staat is geweest opdrachten in te leveren. Student geeft daarnaast aan dyslectisch te zijn, een vorm van autisme te hebben en onder invloed te leven van de auto-immuunziekte ITP. Student is mantelzorger voor zijn zus, hetgeen het afgelopen jaar veel van hem heeft gevraagd. Tot slot is ook de hartaanval van zijn oom in dezelfde periode van grote invloed geweest. De opleiding heeft volgens de student miskend dat dit geen losstaande problemen zijn, maar dat die voor hem met elkaar samenhangen. De totale problematiek heeft veel invloed gehad op zijn functioneren binnen de opleiding.
3. De opleiding geeft ter motivering van haar besluit d.d. 14 juli 2022 aan dat de student geen persoonlijke of corona-gerelateerde omstandigheden heeft ingebracht. Als reactie op het verweerschrift geeft de opleiding aan dat de technische problemen bekend waren bij de studieloopbaanbegeleider en dat er toch – hoewel niet allemaal eerder bekend bij de opleiding – enkele persoonlijke omstandigheden zijn. De opleiding gaat er daarbij vanuit dat de dyslexie (al eerder bekend), de vorm van autisme, de auto-immuun ziekte ITP en de taak als mantelzorger al langer spelen. De enige nieuwe persoonlijke omstandigheid is volgens de opleiding de hartaanval van de oom van de student. De opleiding is van mening dat dit geen verklaring is voor het geringe aantal behaalde studiepunten.



**Het College van Beroep beoordeelt het geschil:**

1. Ingevolge artikel 7.61 lid 1 sub a WHW (Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek) kan van besluiten betreffende een bindend studieadvies beroep worden ingesteld bij het College van Beroep, zodat het College bevoegd is kennis te nemen van het onderhavige, tijdig ingestelde beroep.

2. In artikel 7.8b lid 1 van de WHW is bepaald dat het instellingsbestuur iedere student aan het eind van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bachelor opleiding advies uitbrengt over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de opleiding. In lid 2 van hetzelfde artikel staat opgenomen dat, onverminderd het in lid 1 bepaalde, het instellingsbestuur het advies aan de student kan uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd. In lid 3 is bepaald dat het instellingsbestuur aan het hiervoor genoemde advies een afwijzing kan verbinden, overeenkomstig de door het bestuur vast te stellen regels. Het instellingsbestuur kan tot afwijzing overgaan, met inachtneming van de persoonlijke omstandigheden, indien de student niet voldoet aan de studievereisten die hij heeft vastgesteld. Bij Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) is bepaald welke persoonlijke omstandigheden het instellingsbestuur bij zijn beoordeling dient te betrekken. In concreto gaat het daarbij om omstandigheden die tot studievertraging aanleiding hebben kunnen geven, zoals ziekte, handicap, bijzondere familieomstandigheden en bestuursactiviteiten.

3. Ingevolge artikel 6 van de OER kan aan een student die voor de tweede maal is ingeschreven bij de opleiding een negatief advies met afwijzing worden uitgebracht, als de student niet voldaan heeft aan de eis dat het propedeutisch examen uiterlijk aan het einde van het tweede jaar van inschrijving met goed gevolg is afgelegd. Tevens wordt in hetzelfde artikel bepaald dat de student niet zal worden afgewezen in het geval de student in het tweede jaar van inschrijving een werkelijke studielast heeft gerealiseerd van tenminste 44 studiepunten. Nu de student in zijn tweede jaar van inschrijving noch de propedeuse noch de vereiste 44 studiepunten heeft behaald, heeft hij niet voldaan aan de in artikel 6 OER gestelde voorwaarden en was de opleiding gerechtigd op basis van de door of namens haar vastgestelde norm aan de student het onderhavige bindende studieadvies uit te brengen, tenzij bijzondere, persoonlijke omstandigheden tot een andere besluitvorming hadden behoren te leiden.

4. Het is onbetwist dat er in casu persoonlijke omstandigheden aanwezig waren, waarvan in ieder geval een aantal ten tijde van het besluit d.d. 14 juli 2022 bekend waren, te weten de dyslexie, de vorm van autisme en de auto-immuunziekte ITP. Uit het besluit d.d. 14 juli 2022 blijkt evenwel niet dat de opleiding de persoonlijke omstandigheden die bekend waren, heeft betrokken bij de in haar besluitvorming omtrent de verstrekking van het onderhavige BSA.

Naar het oordeel van het College kan het besluit van de opleiding dan ook niet in stand blijven en dient het ingestelde beroep gegrond te worden verklaard.

Het College van Beroep beslist:

**Het College van Beroep verklaart het beroep van de student gegrond.**

Het College van Beroep:

Mr. A.H. Margadant, voorzitter

H. Paassen

A. Merkon 3

Mr. W.H. Ates, secretaris

Enschede, 29-09-2022

Secretaris  
Mr. W.H. Ates

Voorzitter  
Mr. A.H. Margadant

Tegen deze uitspraak kan binnen 6 weken beroep worden ingesteld bij:

College van Beroep voor het Hoger Onderwijs

Postbus 16137

2500 BC Den Haag

[www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)

**COLLEGE VAN BEROEP**  
**voor de examens**

**UITSPRAAK**

Uitspraak van het College van Beroep voor de examens ex. artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek inzake:

(naam)  
(straat + huisnummer)  
(postcode + woonplaats)  
**appellant,**

**tegen**

Academie Gezondheidszorg,  
vertegenwoordigd door de heer (naam) en mevrouw (naam),  
**verweester.**

Partijen worden hierna aangeduid als de student en de opleiding.

Het College van Beroep, zitting houdende op 20 september 2022, gehoord de partijen en gezien de stukken,

**overweegt ten aanzien van de feiten,**

1. De student heeft op 1 augustus 2022 beroep aangetekend tegen de beslissing van de opleiding d.d 15 juli 2022 waarbij de student, vanwege het niet behaald hebben van de propedeuse, alsook het niet behaald hebben van 45 studiepunten (uit de propedeuse en/of postpropedeuse) in het tweede jaar van inschrijving, alsnog een bindend negatief studieadvies (BSA) is toegekend en derhalve is afgewezen voor vervolginnschrijving aan de opleiding.
2. De student voert, zakelijk weergegeven, aan dat hij begrijpt dat zijn houding en bijbehorende studiedeugd niet hebben bijgedragen aan het succesvol verlopen van zijn opleiding. Dit wordt volgens de student veroorzaakt door een persoonlijke omstandigheid: 'stotteren'. Dit belet hem om over persoonlijke zaken te spreken. Student geeft aan op die momenten een blokkade te voelen. Op het moment dat de student wel met zijn studieloopbaanbegeleider over zijn probleem wilde praten, vond hij daar onvoldoende steun. De student vindt ook dat hij niet goed is voorgelicht over de mogelijkheden tot ondersteuning vanuit Saxion, zoals maatwerk oplossingen voor studenten met een functiebeperking. De student erkent dat hij pas laat gebruik heeft gemaakt (maart 2022) van de mogelijkheid om in gesprek te gaan met een decaan, maar geeft tevens aan dat dit gesprek enkele keren – buiten zijn schuld om – is uitgesteld (tot juli 2022). Student geeft tevens aan meerdere malen bij docenten om hulp te hebben gevraagd, maar dat die hulp niet geboden is.
3. De opleiding geeft ter motivering van haar besluit aan dat zij erkent dat het stotteren van de student invloed heeft gehad op de studieprestaties van de student, maar dat met name het studiedeugd van de student zelf van doorslaggevend invloed is geweest. Student stelt zichzelf onvoldoende begeleidbaar op. Het feit dat de student niet op de hoorzitting is geweest om zijn persoonlijke omstandigheden toe te lichten is volgens de opleiding exemplarisch. De student is in januari 2021 door zijn studieloopbaanbegeleider gewezen op de mogelijkheid om zijn functiebeperking bespreekbaar te maken bij de decaan. De student heeft hier pas in maart 2022 gebruik van gemaakt.

**Het College van Beroep beoordeelt het geschil:**

1. Ingevolge artikel 7.61 lid 1 sub a WHW (Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek) kan van besluiten betreffende een bindend studieadvies beroep worden ingesteld bij het College van Beroep, zodat het College bevoegd is kennis te nemen van het onderhavige, tijdig ingestelde beroep.

2. In artikel 7.8b lid 1 van de WHW is bepaald dat het instellingsbestuur iedere student aan het eind van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bachelor opleiding advies uitbrengt over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de opleiding. In lid 2 van hetzelfde artikel staat opgenomen dat, onverminderd het in lid 1 bepaalde, het instellingsbestuur het advies aan de student kan uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd. In lid 3 is bepaald dat het instellingsbestuur aan het hiervoor genoemde advies een afwijzing kan verbinden, overeenkomstig de door het bestuur vast te stellen regels. Het instellingsbestuur kan tot afwijzing overgaan, met inachtneming van de persoonlijke omstandigheden, indien de student niet voldoet aan de studievereisten die hij heeft vastgesteld. Bij Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) is bepaald welke persoonlijke omstandigheden het instellingsbestuur bij zijn beoordeling dient te betrekken. In concreto gaat het daarbij om omstandigheden die tot studievertraging aanleiding hebben kunnen geven, zoals ziekte, handicap, bijzondere familieomstandigheden en bestuursactiviteiten.

3. Ingevolge artikel 6 lid 9 van de OER kan aan een student die voor de tweede maal is ingeschreven bij de opleiding een negatief advies met afwijzing worden uitgebracht, als de student niet voldaan heeft aan de eis dat het propedeutisch examen uiterlijk aan het einde van het tweede jaar van inschrijving met goed gevolg is afgelegd. Tevens wordt in hetzelfde artikel bepaald dat de student niet zal worden afgewezen in het geval de student in het tweede jaar van inschrijving een werkelijke studielast heeft gerealiseerd van tenminste 45 studiepunten. Nu de student in zijn tweede jaar van inschrijving noch de propedeuse noch de vereiste 45 studiepunten heeft behaald, heeft hij niet voldaan aan de in artikel 6 OER gestelde voorwaarden en was de opleiding gerechtigd op basis van de door of namens haar vastgestelde norm aan de student het onderhavige bindende studieadvies uit te brengen, tenzij bijzondere, persoonlijke omstandigheden tot een andere besluitvorming hadden behoren te leiden.

4. Het is onbetwist dat er in casu persoonlijke omstandigheden aanwezig waren. Tijdens de zitting heeft de student aangetoond dat er een oorzakelijk verband is tussen het stotteren en het daaruit voortvloeiende studiegedrag. Het had op de weg van de student gelegen om gebruik te maken van het aanbod van de opleiding om in gesprek te gaan met de decaan, maar dat ontslaat de opleiding niet volledig van haar zorgplicht. De student heeft meerdere keren bij docenten aangegeven niet goed uit de voeten te kunnen met de mondelinge opdrachten. Dat had voor de opleiding aanleiding moeten zijn om nog eens nadrukkelijker met de student in gesprek te gaan over het belang van en de mogelijkheden tot ondersteuning vanuit Saxion. De student heeft zijn persoonlijke omstandigheden niet toegelicht op de hoorzitting. De student heeft aannemelijk gemaakt dat de informatie uit verschillende bronnen, die de student op dat moment bereikten, anders geïnterpreteerd kan worden.

Het College acht de aangevoerde omstandigheden zodanig zwaarwegend dat deze het tekort aan studiepunten kan excuseren. Naar het oordeel van het College kan het besluit van de opleiding dan ook niet in stand blijven en dient het ingestelde beroep gegrond te worden verklaard.

Het College van Beroep beslist:

**Het College van Beroep verklaart het beroep van de student gegrond.**

Het College van Beroep:

Mr. A.H. Margadant,, voorzitter

H. Paassen

A. Merkon

Mr. W.H. Ates, secretaris

Enschede, 29-09-2022

Secretaris

Mr. W.H. Ates

Voorzitter

Mr. A.H. Margadant

Tegen deze uitspraak kan binnen 6 weken beroep worden ingesteld bij:

College van Beroep voor het Hoger Onderwijs

Postbus 16137

2500 BC Den Haag

[www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)

**COLLEGE VAN BEROEP**  
**voor de examens**

**UITSPRAAK**

Uitspraak van het College van Beroep voor de examens ex. artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek inzake:

(naam)  
(straat + huisnummer)  
(postcode + woonplaats)  
**appellant,**

**tegen**

Academie Bestuur, Recht & Ruimte,  
vertegenwoordigd door de heer (naam) en mevrouw (naam),  
**verweerder.**

Partijen worden hierna aangeduid als de student en de opleiding.

Het College van Beroep, zitting houdende op 20 september 2022, gehoord de partijen en gezien de stukken,

**overweegt ten aanzien van de feiten,**

1. De student heeft op 29 juli 2022 beroep aangetekend tegen de beslissing van de opleiding d.d 13 juli 2022 waarbij de student, vanwege het niet behaald hebben van de propedeuse, alsook het niet behaald hebben van 45 studiepunten (uit de propedeuse en/of postpropedeuse) in het tweede jaar van inschrijving, alsnog een bindend negatief studieadvies (BSA) is toegekend en derhalve is afgewezen voor vervolginnschrijving aan de opleiding.

2. De student voert, zakelijk weergegeven, aan dat zij van mening is dat persoonlijke omstandigheden onvoldoende zijn meegewogen bij de beslissing om haar een negatief bindend studieadvies te verstrekken. Student geeft aan dat zij in december 2021 aan haar neus is geopereerd. Hierdoor is zij drie weken afwezig geweest. Direct daarna zag zij zich geconfronteerd met een coronabesmetting, waardoor zij weer 2 weken afwezig is geweest. Tevens heeft zij bij haar studieloopbaanbegeleider aangegeven in kwartiel 2 slecht in haar vel te zitten. In kwartiel 3 kreeg de student te horen dat haar opa ernstig ziek was, waardoor haar vader met spoed naar Turkije moest vertrekken. In dezelfde periode werd ook de moeder van de student ziek. Naast de onzekere situatie omtrent haar opa betekende dit ook dat zij de zorgtaak voor haar moeder op zich moest nemen. Dit heeft volgens de student een groet invloed op haar gehad.

3. De opleiding geeft ter motivering van haar besluit aan dat de student een bewuste keuze heeft gemaakt om zich volledig te focussen op het behalen van de propedeuse. Dat heeft niet het gewenste effect gehad en de gevolgen hiervan zijn duidelijk aan de student gecommuniceerd. Daarnaast stelt de opleiding dat student al studiepunten heeft gemist, voordat er sprake was van de genoemde persoonlijke omstandigheden. De student heeft bovendien niet alle mogelijke toetskansen benut. De opleiding stelt verder dat de student gedurende en na de operatie aan haar neus wel in de gelegenheid is gesteld om online onderwijs te volgen, maar dat de student hiervan geen gebruik heeft gemaakt. De situatie van de opa van de student ziet de opleiding niet als een bijzonder omstandigheid die tot een andere conclusie zou moeten leiden. De opleiding betreft

het dat de zorgtaak voor de moeder op een te laat moment (tijdens het hoorgesprek) is bekend gemaakt. Hierdoor heeft de student geen gebruik kunnen maken van de faciliteiten die Saxion kan bieden. Dit komt voor risico van de student zelf. De opleiding vindt tevens dat de student tijdens het hoorgesprek geen duidelijk beeld kon schetsen van de toekomstige ontwikkelingen. Tijdens de hoorzitting wordt aangegeven dat de opleiding niet twijfelt aan de geschiktheid voor opleiding SJD en / of het daar bijbehorende beroepenveld.

**Het College van Beroep beoordeelt het geschil:**

1. Ingevolge artikel 7.61 lid 1 sub a WHW (Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek) kan van besluiten betreffende een bindend studieadvies beroep worden ingesteld bij het College van Beroep, zodat het College bevoegd is kennis te nemen van het onderhavige, tijdig ingestelde beroep.

2. In artikel 7.8b lid 1 van de WHW is bepaald dat het instellingsbestuur iedere student aan het eind van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bachelor opleiding advies uitbrengt over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de opleiding. In lid 2 van hetzelfde artikel staat opgenomen dat, onverminderd het in lid 1 bepaalde, het instellingsbestuur het advies aan de student kan uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd. In lid 3 is bepaald dat het instellingsbestuur aan het hiervoor genoemde advies een afwijzing kan verbinden, overeenkomstig de door het bestuur vast te stellen regels. Het instellingsbestuur kan tot afwijzing overgaan, met inachtneming van de persoonlijke omstandigheden, indien de student niet voldoet aan de studievereisten die hij heeft vastgesteld. Bij Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) is bepaald welke persoonlijke omstandigheden het instellingsbestuur bij zijn beoordeling dient te betrekken. In concreto gaat het daarbij om omstandigheden die tot studievertraging aanleiding hebben kunnen geven, zoals ziekte, handicap, bijzondere familieomstandigheden en bestuursactiviteiten.

3. Ingevolge artikel 6 van de OER kan aan een student die voor de tweede maal is ingeschreven bij de opleiding een negatief advies met afwijzing worden uitgebracht, als de student niet voldaan heeft aan de eis dat het propedeutisch examen uiterlijk aan het einde van het tweede jaar van inschrijving met goed gevolg is afgelegd. Tevens wordt in hetzelfde artikel bepaald dat de student niet zal worden afgewezen in het geval de student in het tweede jaar van inschrijving een werkelijke studielast heeft gerealiseerd van tenminste 45 studiepunten. Nu de student in zijn tweede jaar van inschrijving noch de propedeuse noch de vereiste 45 studiepunten heeft behaald, heeft zij niet voldaan aan de in artikel 6 OER gestelde voorwaarden en was de opleiding gerechtigd op basis van de door of namens haar vastgestelde norm aan de student het onderhavige bindende studieadvies uit te brengen, tenzij bijzondere, persoonlijke omstandigheden tot een andere besluitvorming hadden behoren te leiden.

4. Het is onbetwist dat er in casu persoonlijke omstandigheden aanwezig waren. Door de operatie aan de neus en de daaropvolgende coronabesmetting in kwartiel 2 is de student een aanzienlijke periode afwezig geweest. In diezelfde periode heeft de student ook bij de studieloopbaanbegeleider aangegeven dat zij niet lekker in haar vel zat. De ziekte van haar opa in combinatie met de zorgtaak voor haar moeder heeft in kwartiel 3 en 4 een zware wissel getrokken op de student. Duidelijk is dat de ziekte van haar opa en de zorgtaak voor haar moeder bekend waren bij de opleiding. Tijdens de zitting heeft de student aannemelijk gemaakt dat de persoonlijke omstandigheden in belangrijke van invloed zijn geweest op haar studieresultaten.

Het College acht de aangevoerde omstandigheden zodanig zwaarwegend dat deze het tekort aan studiepunten kan excuseren. Het college hecht er belang aan op te merken dat de opleiding aangeeft niet te twijfelen aan de geschiktheid van de student voor de opleiding en het werkveld. Naar het oordeel van het College kan het besluit van de opleiding dan ook niet in stand blijven en dient het ingestelde beroep gegrond te worden verklaard. 3

Het College van Beroep beslist:

**Het College van Beroep verklaart het beroep van de student gegrond.**

Het College van Beroep:

Mr. A.H. Margadant, voorzitter

H. Paassen

A. Merkon

Mr. W.H. Ates, secretaris

Enschede, 29-09-2022

Secretaris

Mr. W.H. Ates

Voorzitter

Mr. A.H. Margadant

Tegen deze uitspraak kan binnen 6 weken beroep worden ingesteld bij:

College van Beroep voor het Hoger Onderwijs Postbus 16137 2500 BC Den Haag [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)