



Uitspraken Cobex – Overig - 2023

COLLEGE VAN BEROEP
Voor de examens

UITSPRAAK

Uitspraak van het College van Beroep voor de examens ex. artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek inzake

Mevr. (naam),
vertegenwoordigd door dhr. mr. (naam), advocaat Park20 Advocaten,
appellant,

tegen

Academie Mens en Arbeid (AMA),
vertegenwoordigd door mevr. mr. (naam), advocaat KienhuisHoving,
verweerster.

Partijen worden hierna aangeduid als de studente en de examencommissie.

Het College van Beroep, zitting houdende op 24 april 2023, gehoord de partijen en gezien de stukken,

overweegt ten aanzien van de feiten,

1. De studente heeft op 31 augustus 2022 beroep aangetekend tegen de onvoldoende beoordeling van haar scriptie zoals door de betreffende examinatoren gegeven op 5 juli 2022. Verder heeft studente op 15 december 2022 beroep aangetekend tegen het besluit van de examencommissie d.d. 7 november 2022, inhoudende de afwijzing van het verzoek van studente tot het toekennen van een herkansingsmogelijkheid van de scriptie, gebaseerd op het oude curriculum.
2. De studente voert in haar beroepschrift voor zover hier van belang en samengevat aan dat zij na afloop van haar laatste stage (februari 2016) op haar stageadres een afstudeeropdracht kreeg aangeboden waarmee zij dan per direct (1 maart 2016) dient te beginnen. Studente heeft vervolgens een onderzoeksplan opgesteld (conform de eisen zoals opgenomen in de modulehandleiding ‘Scriptietraject AMA’) en dit vervolgens besproken met de scriptiecoördinator (mw. (naam)). Studente voert aan dat zij van deze scriptiecoördinator een mondelinge goedkeuring van het onderzoeksplan heeft gekregen en zij op basis van de verkregen ‘GO’ gestart is met de uitvoering van het onderzoek. Studente is van mening dat vanwege het feit dat de studiepunten voor de stage en de bijbehorende stageverslagen nog niet waren ingevoerd, haar ten onrechte geen scriptiebegeleiding is geboden waardoor het doorlopen van het scriptietraject haar extra veel moeite heeft gekost. Op 21 november 2016 heeft de opdrachtgever de scriptie beoordeeld met een ruime voldoende. Hierna heeft student zich toegelegd op het afronden van de stageverslagen en heeft studente de prioriteit gelegd bij de nog te behalen vakken uit de hoofdstroom en de minor nu vanwege een aangekondigde curriculumwijziging het oude curriculum, waar studente onder viel, zou komen te vervallen. Uiteindelijk heeft studente alle, voor het kunnen inleveren van de scriptie te behalen onderdelen behaald en heeft studente op 27 juni 2022 haar scriptie conform het afstudeerprogramma van het oude curriculum ingeleverd.

3. Studente voert allereerst aan het met de onvoldoende beoordeling niet eens te zijn en stelt zich op het standpunt dat haar scriptie opnieuw beoordeeld dient te worden. Eén van de voornaamste bezwaren van studente is dat zij een onvoldoende beoordeling heeft gekregen op aspecten die in het onderzoeksplan zijn goedgekeurd. Daarnaast is studente het niet eens met de wijze van beoordeling aangezien deze is gestoeld op het nieuwe beoordelingskader in plaats van het kader dat gold op grond van het oude curriculum (zoals vastgelegd in de 'Handleiding Scriptietraject 2018-2019'). Verder voert studente aan dat de onvoldoende beoordeling mede voortvloeit uit de omstandigheid dat haar onderzoek al in 2016 is uitgevoerd. Hierdoor wordt ten onrechte de actualiteit van het scriptieonderwerp in twijfel getrokken. Tevens wordt opgemerkt dat studente niet de begeleiding is geboden zoals opgenomen in de bovenbedoelde handleiding, dat de gegeven beoordeling geen stand kan houden omdat de betreffende beoordelaars niet betrokken waren bij het scriptietraject en dat uit de beoordeling niet blijkt dat rekening is gehouden met de door de opdrachtgever van de scriptie gegeven beoordeling. Aangezien er wel een beoordeling van de scriptie heeft plaatsgevonden kan de omstandigheid dat de scriptie zou zijn geschreven zonder dat aan alle voorwaarden zou zijn voldaan, studente niet worden tegengeworpen.
4. Eveneens kan studente zich niet verenigen met de afwijzing van haar verzoek tot herkansing van de scriptie. In dat kader wenst studente eerstens op te merken dat haar verzoek bij de examencommissie feitelijk onnodig was aangezien een toets altijd herkanst kan worden en dat het niet toestaan van een herkansing geen grondslag in de onderwijsregelgeving kent. Verder is studente van mening dat de eerder gehanteerde hardheidsclausule ten onrechte niet is toegepast inzake het verzoek tot herkansing en is studente van mening dat de examencommissie niet deugdelijk heeft aangegeven waarom de scriptie niet 'binnen enkele maanden' zou kunnen worden aangepast waardoor de gegeven motivering het besluit tot afwijzing van het verzoek tot herkansing niet kan dragen. Tot slot voert studente aan dat onvoldoende rekening is gehouden met de gevolgen van de afwijzing van haar verzoek gelet op haar persoonlijke omstandigheden.
5. De examencommissie voert voor zover hier van belang en samengevat aan dat uit artikelen 6 en 15 OER volgen dat er voorwaarden zijn verbonden aan het mogen deelnemen aan toetsen en dat voor het onderdeel scriptie (dat gezien moet worden als 'toets') specifiek staat opgenomen dat je met de scriptie mag starten als:
 - i. de propedeuse is behaald;
 - ii. het tweede jaar is behaald;
 - iii. minimaal 21 EC van het derde jaar onderwijs is behaald (en de cijfers in Bison zijn verwerkt);
 - iv. een voldoende voor de tussenevaluatie van de stage is behaald.

Daarnaast moet de scriptieopdracht zijn goedgekeurd door de scriptiecoördinator. Deze ingangseisen worden ook genoemd in de 'Handleiding Scriptie TP 2018-2019' (verder te noemen 'de handleiding'). In aanvulling op de OER-bepalingen staat in de handleiding opgenomen dat pas mag worden gestart met het scriptietraject op het moment dat een definitieve goedkeuring op het onderzoeksplan (ook wel genoemd 'probleemanalyse') is verkregen. De scriptiecoördinator heeft echter geen onderzoeksplan ontvangen, noch heeft zij hieraan haar goedkeuring gegeven.

6. De examencommissie stelt zich op het standpunt dat het scriptietraject van studente feitelijk nooit is gestart (en dus eigenlijk ook geen scriptie kon inleveren) omdat niet voldaan is aan de voorwaarden/ ingangseisen zoals opgenomen in de handleiding. Dat studente desondanks is gestart met haar afstudeeropdracht was bij de examencommissie en de scriptiecoördinator niet bekend. Formeel zou studente eerst vanaf 2 juni 2022 in aanmerking komen voor de start van een scriptietraject. Studente heeft op 25 februari 2016 over de afstudeeropdracht weliswaar een oriënterend gesprek gehad met de deeltijdsctiecoördinator (mw.(naam)),

maar in dit gesprek is geen ‘Go’/ goedkeuring voor het onderzoeksplan gegeven. Ook heeft de coördinator studente er op gewezen dat zij een dergelijke goedkeuring dient te verkrijgen van de voltijdsriptiecoördinator. Desondanks heeft studente op 27 juni 2022 haar scriptie via Blackboard, conform het oude curriculum, ingeleverd zonder het scriptietraject te hebben doorlopen. De scriptie van studente is nagekeken op grond van de hardheidsclausule waarbij de examinatoren op juiste wijze gebruik hebben gemaakt van het beoordelingsmodel voor de scripties oude curriculum.

7. In verband met een wijziging van het curriculum in 2015 is voor studenten die voor 1 september 2021 zijn gestart met het scriptietraject een overgangsregeling getroffen, inhoudende dat die studenten nog volgens het oude curriculum mogen afstuderen. De overgangsregeling, welke tussentijds nog twee keer is verlengd, is geëindigd aan het einde van het studiejaar 2021-2022. Deze beëindiging, welke duidelijk is gecommuniceerd naar alle studenten, vormde dan ook de allerlaatste kans voor het inleveren van een scriptie oude stijl. Als gevolg van het overgangsrecht hebben studenten 14 kansen gekregen om alsnog af te studeren onder het oude curriculum. Studente heeft de allerlaatste herkansingsmogelijkheid echter gebruikt als haar eerste kans. Omdat in de huidige scriptie veel gebreken zijn geconstateerd en gelet op het feit dat het onderzoek door studente niet kan worden overgedaan dan wel aangevuld, is de examencommissie van mening dat studente met een nieuw scriptietraject met een nieuw onderwerp dient te starten, waarbij studente alsdan ook de juiste begeleiding kan krijgen.

Het College van Beroep beoordeelt het geschil:

1. Krachtens artikel 7.61 lid 1 sub e, van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW), is het College van Beroep bevoegd te oordelen over het door de studente tijdig ingestelde beroep tegen het besluit van de examencommissie.
2. Uit artikel 15 van de Onderwijs en examenregeling (OER) 2021-2022 volgt dat aan het mogen deelnemen aan toetsen, waaronder ook de scriptie wordt begrepen, voorwaarden zijn verbonden welke staan opgenomen in de ‘Handleiding Scriptietraject TP 2018- 2019’ (verder te noemen de handleiding). Hoewel ter zitting is gebleken dat studente een andere versie van deze handleiding heeft dan die waarover de examencommissie beschikt, wat daar verder ook van zij, dient om te mogen starten met de scriptie aan de navolgende in de handleiding opgenomen voorwaarden te zijn voldaan:
 - i. de propedeuse is behaald;
 - ii. het tweede jaar is behaald;
 - iii. minimaal 21 EC van het derde jaar onderwijs is behaald of, zoals door studente op dit punt wordt gesteld, minimaal 81ec van het tweede en derde jaar is behaald (en de cijfers in Bison zijn verwerkt);
 - iv. de opdracht moet zijn goedgekeurd door de scriptiecoördinator.
3. Het College kan studente niet volgen in het door haar gestelde dat de scriptiecoördinator op 25 februari 2016 het onderzoeksplan (mondeling) heeft goedgekeurd. Uit de overlegde mailwisseling tussen studente en de stagecoördinator (mw. (naam)) blijkt niet dat er een onderzoeksplan is ingediend, noch dat hiervoor goedkeuring is gegeven. Dit temeer nu de stagecoördinator studente er op heeft gewezen dat zij voor een goedkeuring van het onderzoeksplan bij een collega moet zijn (de voltijd scriptiecoördinator, dhr. (naam)). Ook het feit dat studente geen begeleiding toegewezen heeft gekregen, maakt aannemelijk dat er geen goedkeuring is gegeven. Daarnaast voldeed studente ook niet aan andere in de handleiding opgenomen voorwaarden om per 1 maart 2016 te mogen starten met de scriptie. Zo heeft studente eerst op 8 november 2017 de vereiste 81 studiepunten van het tweede en derde jaar behaald en op 1 juni 2018 alle studiepunten

van het tweede studiejaar. Derhalve was studente op 1 maart 2016 naar het oordeel van het College niet gerechtigd te starten met het scriptietraject. Dat studente geen scriptiebegeleiding heeft gekregen, heeft studente aan zichzelf te wijten, aangezien zij niet op de juiste wijze en op een ongeoorloofd moment aan haar scriptie is begonnen.

4. Voor zover het beroep zich richt tegen de afwijzing van het verzoek om een second opinion dient vooropgesteld te worden dat het niet tot de bevoegdheid van het College behoort om een inhoudelijk oordeel te geven over een onderwijsproduct of de beoordeling (cijfer) daarvan. Het beoordelen van het 'kennen en kunnen' van een student behoort tot de exclusieve bevoegdheid van de examinerator. Wat het College kan doen, is het toetsen of de examencommissie dan wel de examinerator zich aan de van toepassing zijnde regelgeving heeft gehouden en of zij in redelijkheid tot de genomen beslissing hebben kunnen komen. De examineratoren hebben de beoordeling verricht aan de hand van de matrix voor scripties onder het oude curriculum. In het 'Beoordelingsformulier scriptie TP' zijn de beoordelingsaspecten opgenomen waarop de scriptie van studente is beoordeeld met daarbij een puntenscore. Opgemerkt dient hierbij te worden dat de actualiteit van de scriptie geen onderdeel heeft uitgemaakt van de beoordeling dan wel van de beoordelingsaspecten. Beide examineratoren hebben het beoordelingsformulier afzonderlijk van elkaar voor elk te beoordelen aspect ingevuld en is per hoofdstuk feedback gegeven, zodat inzichtelijk is hoe de scriptie op elk van die aspecten heeft gescoord. Die beoordeling is consistent nu beide beoordelaars tot vrijwel eenzelfde eindcijfer zijn gekomen (4.32 en 4.36). Voor de stellingname van studente dat de beoordeling van de scriptie zou zijn gebaseerd op een subjectief vooroordeel van de examineratoren bestaat onvoldoende grondslag. Aangezien de beoordeling zorgvuldig tot stand is gekomen, inzichtelijk is gemotiveerd en is besproken met studente, heeft de examencommissie zich naar het oordeel van het College terecht op het standpunt gesteld geen aanleiding te zien voor een second opinion.
5. Zoals door de examencommissie in haar verweerschrift gesteld, heeft op grond van de hardheidsclausule een beoordeling van de scriptie plaatsgevonden. Deze hardheidsclausule is toegepast omdat studente feitelijk een scriptie nieuwe stijl had moeten inleveren nu het op grond van de overgangsregeling tot september 2021 mogelijk was om een scriptie oude stijl te maken terwijl studente pas in juni 2022 voldeed aan de voorwaarden om met het scriptietraject te mogen starten. De examencommissie heeft met inachtneming van de persoonlijke omstandigheden van studente en haar lange studieloopbaan laten onderzoeken of de scriptie wellicht toch van voldoende niveau zou zijn waardoor studente alsnog haar diploma zou kunnen behalen. De door studente ingebrachte bezwaren tegen het feit dat de examencommissie aan de examineratoren die de scriptie eerder met een onvoldoende hebben beoordeeld heeft gevraagd een inschatting te maken van de haalbaarheid van de herkansing, acht het College niet steekhoudend. Niet valt in te zien waarom de betreffende examineratoren in dezen niet tot een juist en objectief oordeel hadden kunnen komen. Het door studente aangedragen argument dat zij conform de Saxion OER recht heeft op een tweede toetsmogelijkheid, gaat niet op. De scriptie wordt door studente (zonder het daarbij horende scriptietraject te hebben doorlopen) op 27 juni 2022 ingeleverd, zijnde de laatste inlevermogelijkheid voor wat betreft het oude curriculum. Dit vanwege de omstandigheid dat het van toepassing zijnde overgangsrecht per 1 september 2022 is geëindigd en het voor studente derhalve niet meer mogelijk is een tweede toetsmogelijkheid in het oude curriculum te benutten. Gelet op de door de examineratoren geconstateerde bezwaren en gebreken in de scriptie heeft de examencommissie het verzoek tot toekenning van de herkansing op grond van de hardheidsclausule in redelijkheid kunnen afwijzen, temeer nu het een discretionaire bevoegdheid van de examencommissie betreft.
6. Gelet op het vorengaande dient het beroep van studente ongegrond verklaard te worden.

7. Van verschuldigheid van een dwangsom is naar het oordeel van het College geen sprake. Naar aanleiding van de op 13 april 2023 door studente aangeleverde aanvullende reactie op het verweerschrift, heeft het College met het oog op een goede procesorde, mede gelet op de datum waarop de zitting was gepland (24 april 2023), de examencommissie tot 2 mei 2023 de tijd gegund om te dupliceren en is de zittingsdatum verschoven naar 16 mei 2023. Eveneens is van verschuldigheid van een dwangsom geen sprake nu het College, gelet op de concrete omstandigheden van dit geval, onredelijk laat in gebreke is gesteld.

Het College van Beroep beslist:

Het College van Beroep verklaart het beroep van de studente gericht tegen de beoordeling van de scriptie en de afwijzing van het verzoek om een second opinion alsmede de afwijzing van het verzoek tot een herkansingsmogelijkheid, ongegrond.

Het College van Beroep:

mr. A.H. Margadant, voorzitter
Drs. N. Dijkstra
B. Grootte Bromhaar
mr. F.W. Beckmann, secretaris

Enschede, 6 juni 2023

Secretaris
mr. F.W. Beckmann

Voorzitter
mr. A.H. Margadant

Tegen deze uitspraak kan binnen 6 weken beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag (www.raadvanstate.nl).

COLLEGE VAN BEROEP
Voor de examens
UITSPRAAK

Uitspraak van het College van Beroep voor de examens ex. artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek inzake

Dhr. (naam), vertegenwoordigd door de heer (naam), gemachtigde,

appellant,

tegen

Academie Bestuur Recht en Ruimte,

vertegenwoordigd door dhr. (naam), lid examencommissie Bedrijfskunde, mw. (naam), Coördinator 3S vanuit de opleiding Bedrijfskunde en mw. (naam), studieloopbaanbegeleider,

verweerster.

Partijen worden hierna aangeduid als de student en de examencommissie.

Het College van Beroep, zitting houdende op 24 april 2023, gehoord de partijen en gezien de stukken,

overweegt ten aanzien van de feiten,

1. De student heeft op 29 september 2022 beroep aangetekend tegen de beslissing ‘niet verschenen / niet ingeleverd’, welke via Bison op 25 augustus 2022 aan student is medegedeeld, waardoor student geen inhoudelijke beoordeling voor het Smart Solutions Semester is toegekend.
2. De student voert in zijn beroepschrift samengevat aan dat hij in het studiejaar 2021-2022 in semester 2 heeft deelgenomen aan het Smart Solutions Semester en op 19 mei 2022 in strijd met het van toepassing zijnde ‘Protocol for group work and conflict situations’ (hierna te noemen het Protocol), uit de projectgroep is gezet. Hierdoor heeft hij geen cijfer voor het project gekregen en heeft hij de beoordeling ‘niet verschenen/ niet ingeleverd’ ontvangen. Student is het hier niet mee eens omdat de beslissing om hem uit de groep te zetten genomen is door de groep, terwijl op grond van het Protocol de bevoegdheid tot het nemen van een dergelijke beslissing bij de tutor ligt. Ook acht student het Protocol geschonden doordat hij in verband met zijn vermeende onvoldoende functioneren geen officiële waarschuwing van de tutor heeft gekregen en dat hem geen mogelijkheid tot tussentijdse verbetering van zijn handelen is geboden. Daarnaast is student van mening dat hij door het betalen van collegegeld recht heeft op het volgen van onderwijs en het afleggen van tentamens en dat, daargelaten of de beslissing om hem uit de groep te zetten terecht was, hem een andere vorm van onderwijs en een andere vorm van tentaminering aangeboden had moeten worden.
3. De examencommissie voert aan dat het in Bison ingevoerde resultaat ‘niet verschenen / niet ingeleverd’ zorgvuldig tot stand is gekomen. Door student is niet of nauwelijks een bijdrage geleverd aan het project en de groepsproducten binnen het project Smart Solutions Semester. Vanwege het ontbreken van inspanningen in de totstandkoming van deze producten (welke onderdeel zijn van de toetsing), zijn deze door de groep niet mede namens student ter beoordeling ingeleverd met als gevolg dat er aan student geen inhoudelijke beoordeling is toegekend. Naast dat student niet heeft voldaan aan de voorwaarde om in een groep samen te werken aan de totstandkoming van meerdere producten, heeft student ook geen inspanningen geleverd met betrekking tot de totstandkoming van producten die door hem individueel gemaakt moesten worden. Deze individuele stukken (die onderdeel zijn van de toetsing binnen het project) zijn door student niet ter beoordeling ingeleverd. De examencommissie hecht eraan te benadrukken dat zij altijd oog heeft gehad voor

de studievoortgang van student. In dat kader wordt opgemerkt dat student allereerst ontheffing is verleend van de propedeuse-eis om te mogen starten met het Smart Solutions Semester en dat na de beslissing van de examinerator ‘niet verschenen / niet ingeleverd’ nog is gekeken naar de mogelijkheid voor student om in het studiejaar 2022-2023 het Smart Solutions Semester in semester 1 in een versneld programma te doorlopen (hetgeen echter niet mogelijk is gebleken wegens het ontbreken van medestudenten om samen een project te doen).

Het College van Beroep beoordeelt het geschil:

1. Krachtens artikel 7.61 lid 1 sub e, van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW), is het College van Beroep bevoegd te oordelen over het door de student op 29 september 2022 en daarmee tijdig ingestelde beroep tegen de beslissing van de examinerator d.d. 25 augustus 2022, inhoudende de beoordeling ‘niet verschenen/ niet ingeleverd’. Aangezien tijdens de mondelinge behandeling ter zitting was gebleken dat er onduidelijkheid bestond over het bestaan en inhoud van bepaalde stukken, zijn deze bij de examencommissie opgevraagd. Deze stukken zijn op 26 mei 2023 door het Cobex ontvangen en op 2 juni 2023 doorgezonden naar student. Hierop heeft student op 5 juni 2023 gereageerd en heeft het College deze reactie betrokken bij het te nemen besluit.
2. Naar aanleiding van een door student op 26 juni 2022 ingediende klacht over de uitsluiting van student van de groepsamenwerking binnen het project Smart Solutions Semester waardoor er aan student geen inhoudelijke beoordeling is toegekend voor de groepsopdrachten, heeft de examencommissie deze klacht in het kader van de klachtenprocedure onderzocht en heeft zij haar bevindingen op 11 juli 2022 schriftelijk aan student kenbaar gemaakt. Op basis van dat onderzoek heeft de examencommissie geconcludeerd dat de stappen uit het Protocol wel degelijk zijn gevolgd en is het de examencommissie gebleken dat de student geen of slechts weinig inspanningen dan wel inhoudelijke bijdrage heeft geleverd aan de totstandkoming van de producten die onderdeel zijn van de toetsing en dat de student daarop door zijn groepsleden meermaals is aangesproken. De groepsopdrachten zijn dan ook niet mede namens student ter beoordeling ingeleverd. Tevens is gebleken dat de student de individuele producten die onderdeel zijn van de toetsing niet ter beoordeling heeft aangeleverd. Als gevolg hiervan heeft de examinerator, nu niet is voldaan aan de voorwaardelijke eisen, niet tot een andere beslissing kunnen komen dan ‘niet verschenen/ niet ingeleverd’. Deze beslissing is student op 25 augustus 2022 via Bison medegedeeld. Tegen deze beslissing van de examinerator heeft student op 29 september 2022 beroep bij het College aangetekend.
3. Nu tegen een besluit inzake de afhandeling van een klacht geen beroep kan worden ingesteld (artikel 9:3 Awb), dient het onderhavige beroep te worden aangemerkt als een beroep tegen de beslissing van de examinerator. In aanmerking nemende de omstandigheid dat het doen van onderzoek en samenwerking in een groep een verplicht onderdeel van het project vormt en dat op het moment dat student uit de groep is gezet (20 mei 2022) het project reeds in de eindfase verkeerde waardoor er in de tijd gezien geen ruimte meer was om de gemiste inspanningen in te halen, kon student niet meer voldoen aan het groeps gedeelte, zijnde een voorwaardelijke eis. Dat de stappen uit het ‘Protocol for group work and conflict situations’ bij het uit de groep zetten van student mogelijk niet geheel correct zijn gevolgd, wat daar verder ook van zij, laat onverlet dat de tekortkomingen van student voor wat betreft het groeps gedeelte niet meer gerepareerd konden worden. Dit gegeven en het feit dat student ook geen individuele producten heeft aangeleverd maakt dat naar het oordeel van het College kan worden gesteld dat de examinerator in redelijkheid tot de gegeven beoordeling ‘niet verschenen / niet ingeleverd’ heeft kunnen komen.
4. Gelet op het vorengaande dient het beroep van de student ongegrond verklaard te worden.

Het College van Beroep beslist:

Het College van Beroep verklaart het beroep van student ongegrond.

Voor een proceskostenvergoeding bestaat geen aanleiding.

Het College van Beroep:

Mr. A.H. Margadant, voorzitter
Drs. F. Dijkstra
A. Merkon
Mr. F.W. Beckmann, secretaris

Enschede, 13 juni 2023

Secretaris
Mr. F.W. Beckmann

Voorzitter
Mr. A.H. Margadant

Tegen deze uitspraak kan binnen 6 weken beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag (www.raadvanstate.nl).

COLLEGE VAN BEROEP
voor de examens

UITSPRAAK

Uitspraak van het College van Beroep voor de examens ex. artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek inzake

Dhr. (naam)

appellant,

tegen

School of Commerce & Entrepreneurship

vertegenwoordigd door dhr. (naam), lid examencommissie SCE en mevr. (naam), voorzitter examencommissie SCE, **verweerder.**

Partijen worden hierna aangeduid als de student en de examencommissie.

Het College van Beroep, zitting houdende op 7 juni 2023, gehoord de partijen en gezien de stukken,

overweegt ten aanzien van de feiten,

1. De student heeft op 2 april 2023 gemotiveerd beroep aangetekend tegen het besluit van de examencommissie d.d. 31 maart 2023, inhoudende de afwijzing van het verzoek van de student voor een extra inleverkans van een aantal bestanden uit de minor 'Digital Marketing', omdat zijn bestanden beschadigd/niet leesbaar waren.
2. De student heeft in zijn beroepschrift, zakelijk weergegeven, aangevoerd dat hij de bestanden na het inleveren nog wel kon inzien. Om deze reden ligt de (technische) fout volgens student niet bij hem, maar bij Saxion.

Het feit dat de bestanden volgens een ICT-medewerker onherstelbaar beschadigd waren en hieruit herleid is dat dit niet aan de Saxion-systemen zou liggen, vindt student niet kloppen. Student heeft dit jaar ook al eerder problemen met BlackBoard gehad.

3 De examencommissie voert aan dat er geen problemen zijn gemeld door andere studenten met betrekking tot het openen van bestanden in BlackBoard. Tevens heeft de betreffende docent met student nog gekeken of de bestanden door student zelf geopend konden worden, hetgeen niet het geval bleek te zijn. In dat opzicht is het volgens de examencommissie plausibel dat het probleem niet bij de Saxion-systemen ligt, maar bij (de computer van) de student.

Daarnaast heeft student op 27 januari 2023 een opmerking in BlackBoard geplaatst waarin hij aangeeft dat hij waarschijnlijk een virus heeft opgelopen door het downloaden van Microsoft bestanden via een onveilige server.

Het College van Beroep beoordeelt het geschil:

1. Op grond van artikel 7.61 lid 1 sub e WHW is het College van Beroep bevoegd kennis te nemen van het onderhavige, tijdig ingestelde beroep tegen het besluit van de examencommissie.
2. Het College is van oordeel dat de student verantwoordelijk is voor hetgeen ter beoordeling aan de opleiding wordt voorgelegd en dat in dat verband door de student de vereiste zorgvuldigheid in acht dient te worden genomen. In dat kader had student zelf kunnen en moeten checken of de geüploade documenten goed waren overgekomen. De student heeft tijdens de mondelinge behandeling van het beroep desgevraagd toegelicht dat hij niet alle geüploade bestanden heeft gecheckt waaronder de bestanden die niet leesbaar bleken. Het achterwege laten van een check van alle bestanden dient dan ook voor rekening en risico van student te komen. Dit klemt temeer nu de bestanden door student zijn verstuurd op de dag van de deadline en student blijktens zijn melding op Blackboard, op dezelfde dag als waarop hij de bestanden heeft ingeleverd, wist dat hij een virus op zijn computer had. Derhalve had student bij het inleveren van de bestanden er rekening mee moeten houden dat er eventuele complicaties zouden kunnen optreden.
3. Gelet op bovenstaande heeft de examencommissie, naar het oordeel van het College, in redelijkheid tot het genomen besluit kunnen komen.

Het College van Beroep beslist:

Het College van Beroep verklaart het beroep ongegrond.

Het College van Beroep:

Mr. A.M.S. Kuipers, voorzitter

H. Paassen

S. Terpstra

Mr. F.W. Beckmann, secretaris

Enschede, 20 juni 2023

Secretaris

Voorzitter

Mr. F.W. Beckmann

Mr. A.M.S. Kuipers

Tegen deze uitspraak kan binnen 6 weken beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag (www.raadvanstate.nl)

COLLEGE VAN BEROEP
Voor de examens

UITSPRAAK

Uitspraak van het College van Beroep voor de examens ex. artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek inzake

Mevrouw (naam),
appellante,

tegen

Interior Design & Styling (IDS),
vertegenwoordigd door mevrouw (naam), voorzitter examencommissie HBS,
verweerster.

Partijen worden hierna aangeduid als de studente en de examencommissie.

Het College van Beroep, zitting houdende op 20 september 2023, gehoord de partijen en gezien de stukken,

overweegt ten aanzien van de feiten,

1. De studente heeft op 11 april 2023 beroep aangetekend tegen de door de examinerator gegeven beoordeling d.d. 01-02-2023 van de tweede herkansing van de module ‘Human & Machine’ (verder te noemen ‘de module’). Voor deze module heeft studente een onvoldoende resultaat behaald.
2. De studente heeft in haar beroepschrift, zakelijk weergegeven, gesteld dat zij voor de eerste herkansing van de module een onvoldoende heeft behaald en dat de examinerator (1) in zijn feedback aangaf dat voor het verkrijgen van een voldoende er in de herkansing slechts enkele, relatief eenvoudige punten verbeterd moesten worden. Deze verbeterpunten heeft studente verwerkt in een tweede herkansing. De tweede herkansing is beoordeeld door een andere examinerator (2). In plaats van de vijf punten die studente voor de eerste herkansing kreeg, kwam de beoordeling nu (exact hetzelfde ontwerp met enkel aanpassingen op grond van de feedback) uit op -31 punten. Volgens examinerator 2 werd namelijk aan twee van de drie voorwaardelijke criteria niet voldaan, dit in tegenstelling tot de eerste, oorspronkelijke beoordeling (studiejaar 2021-2022) door examinerator 1 waarin de voorwaardelijke criteria wel als voldoende zijn beoordeeld. Derhalve heeft studente daar voor de uitwerking van de herkansing in studiejaar 2022-2023 geen aandacht meer aan besteed. Vervolgens is deze uitwerking wat betreft taal en onderzoek (voorwaardelijke criteria) in de beoordeling van de tweede herkansing als niet voldoende aangemerkt. Het kan naar de mening van de studente niet zo zijn dat elke examinerator telkens een eigen invulling kan geven aan een beoordeling en nieuwe punten van kritiek kan aandragen waardoor je als student nooit kunt weten waar je aan toe bent. Daarnaast bracht examinerator 2 nieuwe, eigen kritiekpunten in en ging hij geheel niet in op de onderdelen die op grond van de feedback van de eerste examinerator aangepast waren. Ook werd er nu voor de beoordeling ineens gebruik gemaakt van een ander toetsformulier.
3. De examencommissie voert aan dat het verwerken van feedback niet per definitie hoeft te leiden tot een

voldoende resultaat. Wanneer naar aanleiding van de feedback wijzigingen worden aangebracht kan dat er soms toe leiden dat weer aanpassingen op andere punten benodigd zijn. Elke toets wordt als nieuwe kans beoordeeld op basis van de dan geldende richtlijnen. Daarbij komt dat de examinator aan studente heeft aangegeven dat zij de feedback op de eerste herkansing (studiejaar 2021-2022) niet op de juiste wijze verwerkt heeft. Het door studente ingeleverde werk is bij de derde toetskans als onvoldoende beoordeeld en de gegeven toelichting kan naar de mening van de examencommissie als passend bij de score worden aangemerkt. Omdat de examencommissie zich kan voorstellen dat het voor studente verwarrend kan zijn geweest dat de uitwerking van de eerder als voldoende beoordeelde voorwaardelijke criteria (taal en onderzoek) in de tweede herkansing als niet voldoende is beoordeeld, is studente een extra toetskans aangeboden waar zij echter geen gebruik van heeft gemaakt. Voor wat betreft het gebruik van een ander toetsformulier merkt de examencommissie op dat in het onderhavige studiejaar (2022-2023) de voorwaardelijke criteria (taal en onderzoek) niet is gewijzigd ten opzichte van het daaraan voorafgaande studiejaar. Wel zijn met ingang van studiejaar 2022-2023 de taaleisen aangescherpt en zijn enkele inhoudelijke wijzigingen aangebracht in het beoordelingsformulier. Dit beoordelingsformulier is voor de studenten vanaf de start van het semester beschikbaar gesteld op Blackboard en is er in de lessen op deze wijziging geweest. De examencommissie is dan ook van mening dat studente van (de inhoud van) het nieuwe beoordelingsformulier op de hoogte had kunnen zijn.

Het College van Beroep beoordeelt het geschil:

1. Krachtens artikel 7.61 lid 1 sub e, van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek, hierna te noemen: “WHW”, is het College van Beroep bevoegd te oordelen over het door de student tijdig ingestelde beroep tegen het besluit van de examinator.
2. Vooropgesteld dient te worden dat het niet tot de bevoegdheid van het College behoort een inhoudelijk oordeel te geven over het ‘kennen en kunnen’ van een student. Wel kan het College toetsen of de beoordeling inzichtelijk tot stand is gekomen. Dat bij de beoordeling van de tweede herkansing gebruik gemaakt is van het beoordelingsformulier 2022-2023 acht het College juist nu deze herkansing ook in dat studiejaar heeft plaatsgevonden en dit formulier op Blackboard staat zodat studente wist dan wel kon weten waarop zij zou worden beoordeeld.
3. In de uitwerking van de eerste herkansing zijn de randvoorwaardelijke eisen taal en onderzoek als voldoende beoordeeld. Studente heeft aangevoerd dat zij voor de uitwerking van de tweede herkansing daar dan ook geen aandacht meer aan heeft besteed. Nu bij de tweede herkansing deze uitwerking wat betreft de eerder als voldoende beoordeelde voorwaardelijke criteria als niet voldoende is aangemerkt, is naar het oordeel van het College onvoldoende gebleken dat studente de mogelijkheid heeft gehad dit onderdeel te herkansen. Dit temeer nu de door studente eerder aangepaste onderdelen niet in de beoordeling van de tweede herkansing is betrokken en verder ook niet is toegelicht welke naar aanleiding van de feedback aangebrachte wijzigingen ertoe hebben geleid dat hierdoor andere punten in het werk van studente verslechterd zijn. De feedback op het onderdeel waarop de studente bij de tweede herkansing onvoldoende heeft gescoord had reeds bij de eerste beoordeling gegeven moeten worden. De omstandigheid dat de randvoorwaardelijke eisen voor wat betreft taal ten opzichte van het voorgaande jaar zwaarder zijn geworden kan studente niet worden tegengeworpen nu niet is gebleken dat studente over deze zwaardere eisen is geïnformeerd dan wel deze had kunnen kennen.
4. Het College is op grond van het vorengaande van oordeel dat de beoordeling van de tweede herkansing niet inzichtelijk is gemaakt. Derhalve dient het beroep van de studente gegrond te worden verklaard waarbij dient te worden opgemerkt dat de gegrondverklaring niet betekent dat het ingeleverde werk ook met een voldoende zou moeten worden beoordeeld. Naar het oordeel van het College zou een herziene beoordeling

van de tweede herkansing in de rede liggen met inachtneming van de aanpassingen die door studente zijn gedaan op grond van de feedback die bij de eerste herkansing is gegeven.

Het College van Beroep beslist:

Het College van Beroep verklaart het beroep van de student gegrond en vernietigt de beslissing waarvan beroep.

Het College van Beroep:

Mr. A.M.S. Kuipers, voorzitter
N. Riezebos-Hulscher
A. Merkon
Mr. F.W. Beckmann, secretaris

Enschede, 3 oktober 2023

Secretaris
Mr. F.W. Beckmann

Voorzitter
Mr. A.M.S. Kuipers

Tegen deze uitspraak kan binnen 6 weken beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag (www.raadvanstate.nl).